

Zápis o obhajobě doktorské disertační práce

Datum: 30. 10. 2019

Jméno: JUDr. Jiří Šorf

Téma: Právně-historické zázemí nedostatků a problémů procesu privatizace státního majetku po roce 1989

Přítomni:

doc. JUDr. Vladimír Kindl	předseda
prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.	školitel
prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc.	
prof. Ing. Marek Vochozka, Ph.D.	oponent
doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.	oponent

Předsedající doc. Kindl přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Jiřího Šorfa. Uchazeč předložil disertační práci s názvem Právně-historické zázemí nedostatků a problémů procesu privatizace státního majetku po roce 1989.

V úvodním slově charakterizoval doktorand obsah a zaměření práce, její strukturu a pojetí. Vyjádřil se především k přínosu a cílům práce. Dále hovořil k výběru tématu a způsobu zpracovávání dizertační práce.

První oponent prof. Vochozka doporučil práci k obhajobě. Přednesl posudek, ve kterém rozvedl především ekonomický pohled na danou tematiku. Ocenil vhodně zvolené vědecké metody a rozsah použitých zdrojů. Oponent pochválil přínos dizertační práce a uvedl, že nastolené otázky vedly k rozvoji zkoumání teorie a praxe privatizace. Oponent se vyjádřil ke zvoleným hypotézám rychlosti, ochrany a zmírnění nárokových křivd. Sdělil, že autor vymezuje společenskou poptávku a položil dotaz na problematiku tzv. asset stripping.


Druhý oponent doc. Soukup předložil kladný posudek. Ocenil volbu tématu, široký rozsah zkoumané materie a aktuální pohled na vývojové období po roce 1989. Vyjádřil připomínku ke zdrojům a pramenům práce a některým ustáleným jazykovým termínům. Oponent se dotázal na problematiku tzv. malé privatizace.


Doktorand se odpověděl na dotazy a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel prof. Kuklík (k terminologii, ke studiu doktoranda a k publikaci práce) a prof. Vojáček (k průběhu ústní

obhajoby). Dále doc. Kindl sdělil uchazeči řadu rad a připomínek, které doporučil reflektovat při publikaci práce. Uvedl, aby se zaměřil na odstranění některých vad a nepřesností zejména u pramenů a literatury. Vytkl práci chyby u položek seznamu použité literatury a v uvádění několika citací. Připomínky měl zejména k nepřesnostem či absenci některých zákonů a prováděcích předpisů z oblasti církevních restitucí a znárodnění církevního majetku, rovněž mimosoudní rehabilitace a finančního odškodnění. Dále postrádal citování monografie Josefa Bendy a také připomínkoval autorovy hypotézy práci. Poté hovořil školitel prof. Kuklík ke zpracovávání pramenů a k nálezům ústavního soudu. V závěru se vyjádřil prof. Vochozka k ekonomickým aspektům problematiky.

Předseda komise doc. Kindl poděkoval a ukončil veřejnou část obhajoby. Vyzval členy komise k zhodnocení debaty a hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D. 

Schválili: předseda: doc. JUDr. Vladimír Kindl 

oponent: doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc. 