

# UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Bc. Anna Frantalová  
**Rok narození:** 1989  
**Identifikační číslo studenta:** 40386593

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy – Právní dějiny a římské právo

**Studijní obor:** Teoretické právní vědy – Právní dějiny a římské právo

**Identifikační čísla studia:** 487334

**Název práce:** Právnická dvouletka a činnost politické komise v letech 1948-1950

**Pracoviště práce:** Katedra právních dějin (22-KPD)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.  
**Oponent(i):** doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.  
prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc.

**Datum obhajoby :** 20.11.2019      **Místo obhajoby :** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 4      neprospěl/a: 0

### Průběh obhajoby:

Předsedající doc. Vladimír Kindl přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny předpoklady k obhajobě doktorské disertační práce Mgr. Bc. Anny Frantalové s názvem Právnická dvouletka a činnost politické komise v letech 1948 - 1950.

V úvodním slově hovořila uchazečka o koncepci a pojetí práce. Zmínila strukturu práce a její zaměření, dále pojednala prameny a literaturu, které k řešení práce doktorandka zpracovala. V neposlední řadě se vyjádřila k publikování výstupů disertační práce.

První oponent doc. Rákosník doporučil práci k obhajobě. Oponent ocenil výborné téma a zpracování primárních pramenů, ve velké míře archívních zdrojů. Uvedl připomínku k deskriptivnímu pojetí práce a k malým ambicím uchazečky při zpracovávání problematiky. Vybědl doktorandku, aby objasnila posun ve vztahu k pramennému výzkumu či interpretaci materie s ohledem na svou diplomovou práci. Dále požádal oponent o vysvětlení opomenutí zpracování problematiky správního práva.

Za omluveného oponenta prof. Vojáčka, který předložil pozitivní posudek, přednesl z posudku vyjádření předsedající doc. Kindl. Oponent sdělil, že autorka naplnila cíl práce a přes řadu dílčích výhrad, které v posudku konkretizuje (např. k reprodukci čl. 2 a 3 recepčního zákona z roku 1918 a další), doporučuje disertační práci k obhajobě. Klade také otázku ohledně objasnění političnosti komise.

Uchazečka odpověděla na otázky a připomínky oponentů. Omluvila se za formální vady a pochybení a podala požadovaná vysvětlení k

dotazům oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel prof. Kuklík (ke vzniku zákoníku práce a k budoucímu zpracovávání pramenů a zdrojů, k vývoji kodifikačních prací z oblasti rodinného práva), doc. Kindl (k rodinnému kodexu a odložení jeho účinnosti ve vztahu k problematice matričních předpisů), doc. Soukup (k působení pedagoga PF UK dr. Dolenského) a doktorandka (k politickému a ideologickému korektivu).

Předseda komise doc. Kindl poděkoval a ukončil veřejnou část obhajoby. Vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (4/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.  
Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. JUDr. Vladimír Kindl (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. (přítomen)	.....
	doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D. (přítomen)	.....
	prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc. (nepřítomen)	.....
	doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc. (přítomen)	.....