

Posudek k diplomové práci

Zuzana Knobová: Obchodní podíl ve společnosti s ručením omezeným jako předmět právních vztahů

Rozsah diplomové práce Zuzany Knobové je standardní. Pokud jde o obsah díla, diplomantka zvolila relativně snadné téma, k němuž se poji dostatek odborných pramenů i judikatury. Možná i to se práci nakonec stalo osudným. Diplomantka až příliš zabředla do snah podat přehled o tom, co v této oblasti přináší judikatura (přitom takové přehledy již v tuzemské odborné literatuře existují). Práce vyznívá spíše jako základní osvětová příručka pro společníky a jejich právní zástupce než jako vědecké dílo na dané téma a z vědeckého hlediska nepřináší nic autentického, co by dokládalo autorčinu schopnost samostatně identifikovat problémové okruhy, analyzovat je za použití dostupných pramenů a na jejich podkladě argumentovat vlastní postoje.

Hloubka odborného záběru díla je dosti nízká. Jednotlivé kapitoly jsou jen přehledem základních tezí, zpravidla převzatých z judikatury či z odborné literatury. Autorka prakticky neprovádí vědeckou syntézu, argumentaci. Kde končí závěry judikátů či odborné literatury, končí i její odborné pojednání. Vědecká nadstavba díla chybí. V některých oblastech, o nichž diplomantka pojednává, přitom přehled, jež práce podává, není ani úplný. Některé otázky by zasloužily hlubší rozpracování, tak např. problém, do jaké míry na smlouvu o úplatném převodu obchodního podílu aplikovat ustanovení o obchodní kupní smlouvě. Diplomantčiny závěry v tomto směru jsou kusé, nepřesné a věrně ani neodrážejí závěry judikatury.

Útržkovitost díla podtrhuje její neuspořádané členění. Logice struktury práce jsem neporozuměl. Přitom vědecký přínos díla mohl spočívat i v tom, že by diplomantka jednotlivé závěry judikátů správně poskládala a pokusila se v nich najít systém, z něhož by poté abstrahovala důležité závěry, které judikatura explicitně neřeší. Takto mnohé problémy jen naznačuje, jiné ani nezmiňuje.

Přílišné soustředění na kusý přehled judikatury z oblasti dispozic s obchodním podílem ostatně diplomantku odvedl od základní otázky, které se měla v práci věnovat, a to jak vlastně právně charakterizovat obchodní podíl ve společnosti s ručením omezeným. Několik málo úvah na necelých třech stranách z počátku její práce nelze pokládat za dostatečné.

Z formálního hlediska plně nevyhovuje seznam použité literatury. Neuvádí všechna díla, s nimiž diplomantka nutně pracovala. Jsem si např. jist, že pracovala též s posledním z mých článků na toto téma a že z něj čerpala některé poznatky. Ani v poznámkovém aparátu na žádný z těchto článků neodkazuje, ač jsem přesvědčen, že informaci o některých rozhodnutích čerpala z nich. Některé citace pramenů nejsou přesné. Např. na str. 31 diplomantka o rozhodnutí Vrchního soudu v Praze nesprávně hovoří jako o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Dále není jasné, odkud čerpala rozhodnutí, která nejsou dostupná na webových stránkách Nejvyššího soudu ČR.

Ze všech uvedených důvodů posuzovanou práci hodnotím s rozpaky. Její výsledné hodnocení bude záležet na průběhu ústní obhajoby. Z pohovoru s diplomantkou bych se rád dozvěděl, odkud čerpala poznatky o vybraných rozhodnutích, o kterých pojednává ve své práci, a jaká další významná rozhodnutí z této oblasti při svém bádání zaznamenala, o nichž se např. odborná literatura nezmiňuje. Kromě toho bude nutno znovu otevřít otázku právní povahy obchodního podílu a subsidiární aplikovatelnosti ustanovení o obchodní kupní smlouvě na úplatnou smlouvu o převodu obchodního podílu.

V Praze dne 14. ledna 2008

Prof. JUDr. Miroslav Šafařík, Ph.D.