Posudek k diplomové práci

Zuzana Knobová: Obchodní podíl ve společnosti s ručením omezeným jako předmět právních vztahů

Rozsah diplomové práce Zuzany Knobové je standardní. Pokud jde o obsah díla, diplomantka zvolila relativně snadné téma, k němuž se poji dostatek odborných pramenů i judikatury. Možná i to se práci nakonec stalo osudným. Diplomantka až přišla zabrédla do snah podat přehled o tom, co v této oblasti přináší judikatura (přitom takové přehledy již v tuzemské odborné literatuře existují). Práce vyznává spíše jako základní osvětová příručka pro společníky a jejich právní zástupce než jako vědecké dílo na dané téma a z vědeckého hlediska neprináší nic autentického, co by dokládalo autorčinou schopnost samostatně identifikovat problémové okruhy, analyzovat je za použití dostupných pramenů a na jejich podkladě argumentovat vlastní postoje.


Útržkovitost díla podrhuje její neuspořádaně členění. Logice struktury práce jsem neporozuměl. Přitom vědecký přínos díla mohl spočívat i v tom, že by diplomantka jednotlivé závěry judikátů správně poskládala a pokusila se v nich najít systém, z něhož by poté abstrahovala důležité závěry, které judikatura explicitně neřeší. Takto mohu problémy jen naznačuje, jiné ani nezmiňuje.

Přílišné soustředění na kusy přehled judikatury z oblastí dispozice s obchodním podílem ostatně diplomantku odvedl od základní otázky, které se měla v práci věnovat, a to jak vlastně právně charakterizovat obchodní podíl ve společnosti s ručením omezeným. Několik málo úvah na necelych třech stranách z počátku její práce nelze pokládat za dostatečné.

Z formálního hlediska plné nevyhovuje seznam použité literatury. Neuvádí všechna díla, s nimiž diplomantka nutně pracovala. Jsem si tedy jist, že pracovala též s posledním z mých článků na toto téma a že z něj čerpala některé poznatky. Ani v poznámkovém aparátu na žádný z těchto článků neodkazuje, až jsem přesvědčen, že informaci o některých rozhodnutích čerpala z nich. Některé citace pramenů nejsou přesné. Např. na str. 31 diplomantka o rozhodnutí Vrchního soudu v Praze nesprávně hofoří jako o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Dále nějak označ, odkud čerpá rozhodnutí, která nejsou dostupná na webových stránkách Nejvyššího soudu ČR.

Ze všech uvedených důvodů posuzovatnou práci hodnotím s rozpaky. Její výsledné hodnocení bude záležet na průběhu ústní obhajoby. Z pohovoru s diplomantkou bych se rád dozveděl, odkud čerpala poznatky o vybraných rozhodnutích, o kterých pojednává ve své práci, a jaká další významná rozhodnutí z této oblasti při svém bádání zaznamenala, o nichž se např. odborná literatura nezmiňuje. Kromě toho bude nutno znovu otevřít otázky právní povahy obchodního podílu a subsidiární aplikovatelnosti ustanovení o obchodní kupní smlouvě na úplnou smlouvu o převodu obchodního podílu.

V Praze dne 14. ledna 2008