

## **Posudek diplomové práce Zuzany Knobové: „Obchodní podíl ve společnosti s ručením omezeným jako předmět právních vztahů.“**

Zpracování problematiky spojené s obchodním podílem jako předmětem právních vztahů považuji za vhodný úkol diplomové práce. Jde o problematiku, která je v praxi stále aktuálnější a jejíž úprava je relativně stručná. Přináší řadu obecně teoretických i výhledových otázek. Nepochybně jejich řešení není lehké.

S ohledem na téma a cíl práce se jeví jako problematičtější a podle mého názoru jako nevhodné zařazení kapitol 2 a 3. Pro další práci jsou tyto kapitoly zbytečné.

Těžiště práce je nepochybně v kapitolách 4 až 13. Tyto kapitoly jsou věnovány především obecné charakteristice obchodního podílu. Výklad je však podán poměrně zjednodušeně, zejména pokud jde o právní povahu obchodního podílu (str. 4–6). Většina kapitol je pak zaměřena na problematiku spojenou s obchodním podílem jako předmětem právních vztahů. Způsobem zpracování není ani částečně uceleným výkladem. Diplomantka věnuje pozornost jen některým dílčím otázkám a některé důležité otázky opomíjí. Typickým příkladem je kapitola 13 věnovaná převodu obchodního podílu. Je rozdělena do 13 pododíílů, které však nedávají představu o platné právní úpravě. Přitom jednotlivé pododíily nejsou řazeny vždy logicky. Tak například pod číslem 13.1 je deklarována právní úprava smlouvy o převodu obchodního podílu, ale fakticky výklad právní úpravy neobsahuje. Jednotlivé problémy právní úpravy jsou řazeny jako samostatné pododíily (13.2, 13.5, 13.6). V kapitole 10 věnované zástavnímu právu diplomantka výslovně prohlašuje, že se zaměří jen na problematičtější otázky (str. 20).

Pro způsob zpracování je charakteristické především ne vždy logicky uspořádané řazení jednotlivých fází převzatých z literatury a judikátů Nejvyššího soudu ČR. Často jsou tato tvrzení formulována zjednodušeně, což vede místy k nesrozumitelnosti, popřípadě k posunu významu. Práce jako celek do určité míry ztrácí přehlednost a schopnost prokazovat, že diplomantka do problematiky hlouběji pronikla.

Při studiu tématu diplomantka nečerpala z veškeré dostupné a relevantní literatury (řada titulů v seznamu literatury chybí). Současně je třeba poznamenat, že v odkazech v poznámkách pod čarou chybí uvedení stránky díla. U citovaných judikátů postrádám uvedení, kde byly publikovány. V práci zůstaly neopravené chyby.

Pozitivně hodnotím skutečnost, že se diplomantka většinou nevyhýbala problémům. Snažila se na ně hledat odpověď v odborné literatuře a soudní judikatuře, v obou směrech měla projevit více samostatnosti a tvůrčího přístupu.

Jako dílčí věcné nepřesnosti či nesprávnosti lze uvést:

- 1) Nesprávný termín „jmění“ (str. 8).
- 2) Formulace „přesahuje 10%“ (str. 8) je v rozporu s § 129 obch. zák.
- 3) Na str. 9 není jasný smysl a vzájemný vztah prvního a třetího odstavce.
- 4) Nabyvatel obchodního podílu má právo nejen požadovat převedení obchodního podílu, ale také povinnost obchodní podíl převzít (str. 29).
- 5) Citace § 41a odstavce 2 obch. zák. je zřejmě mylná (str. 38).
- 6) Je třeba vysvětlit, proč diplomantka při porušení závazku nabídnout podíl ke koupi osobě, která má předkupní právo, přiznává této osobě pouze náhradu škody (str. 42).
- 7) Tvrzení na str. 47 (poslední odstavce) je třeba doplnit o vysvětlení, které závazky převodem obchodního podílu přecházejí na nabyvatele (citované ustanovení § 59 se vztahuje jen na splnění povinností v tomto ustanovení uvedených).

Celkově hodnotím posuzovanou práci jako ne příliš zdařilé zpracování zadaného úkolu. Diplomantce nelze upřít snahu problematiku zpracovat se zaměřením na určité vybrané otázky. V tomto směru byla částečně úspěšná. Na druhé straně práce vykazuje některé závažné nedostatky v přístupu a způsobu zvládnutí materie z tématu vyplývající. Vzhledem k tomu dospívám k závěru, že posuzovaná diplomová práce je z hlediska věcných i formálních požadavků na hranici hodnocení jako způsobilá pro ústní obhajobu. Doporučuji ji k ústní obhajobě uznat s tím, že diplomantka musí při ní prokázat ucelenější znalosti, zejména pokud jde o podmínky smluvního převodu obchodního podílu a způsoby realizace zástavního práva k obchodnímu podílu.

V Praze dne 12. 1. 2008

---

Doc. JUDr. St. Plíva, CSc.  
oponent