

VZOR ZÁPISU

Student: Mohamed Abdel Moneim Megahed

Datum narození: 15. 10. 1978

ID studia: 289288

Studijní program: Historické vědy

Studijní obor: Egyptologie

Název práce: „The Pyramid Complex of Djedkare-Isesi at South Saqqara and Its Decorative Program“

Jazyk práce: angličtina

Jazyk obhajoby: angličtina

Školitel: prof. Miroslav Bárta, Dr.

Oponenti: prof. PhDr. Miroslav Verner, DrSc.

doc. Peter Jánosi

Datum obhajoby: 19. 12. 2016

Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, 116 36 Praha 1, místnost č. 419

Termín: řádný

Předseda komise: prof. PhDr. Ladislav Bareš, CSc.

09:04 Předseda komise Prof. PhDr. Ladislav Bareš, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

09:05 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

09:08 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce „The Pyramid Complex of Djedkare-Isesi at Saqqara South and its Decorative Program“. Seznámil přítomné se strukturou a metodologií své práce. Zvláštní pozornost věnoval postavení krále Džedkare-Isesiho v rámci 5. dynastie, jeho pyramidovému komplexu a následně přistoupil k detailnějšímu pojednání o dekorativním programu tohoto pyramidového komplexu. Ve finální části svého vystoupení seznámil členy komise a přítomné hosty se závěry své doktorské práce.

09:23 Oponent Univ.-Prof. Peter Jánosi, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tuto otázku: „Budete se v budoucnosti více věnovat otázkám spojeným s uměleckovědným rozměrem/vývojem materiálu z tohoto komplexu?“

09:27 Oponent Prof. PhDr. Miroslav Verner, DrSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

09:29 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky (*zachytit odpovědi – především hlavní problémy*).

Uchazeč zodpověděl otázku spojenou s uměleckovědnou kvalitou materiálu. Seznámil členy komise s problémy spojenými s rozříštěností tohoto bohatého materiálu. Pouze po důkladném zpracování a publikaci jednotlivých fragmentů je možné přistoupit k dalším interpretacím, ať již historickým nebo uměleckovědným.

09:31 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

Prof. M. Verner – problematika „masívů“ v prostoru chrámu. Student popsal stavební odlišnosti obou konstrukcí, odkázal na původní italský a egyptský výzkum a reagoval prostřednictvím předběžných závěrů na základě jeho nových výzkumů. Definitivní závěry není v současné době a stavu bádání konstatovat. K položené otázce se vyjádřil též Prof. Jánosi. Případná identifikace s „pylony“ není pravděpodobná, neboť obě konstrukce mají čtvercový půdorys. Uchazeč seznámil členy komise a hosty s problematikou starších výzkumů v oblasti a zároveň výhledem k dalšímu terénnímu výzkumu, včetně případné přítomnosti pohřebiště z Džedkareovy vlády. Doc. Krejčí se dotázal na doklady případných kultických aktivit v blízkosti „masívů“. Uchazeč odpověděl, že kultovní aktivity lze předpokládat v prostoru východně od „masívů“, tedy v oblasti, kterou je třeba archeologicky zpracovat. „Masívy“ byly obloženy vápencem a vybudovány pod sklonem 82 stupňů. Dosud nebyla identifikována žádná keramika, kterou by bylo možné spojit s přítomností kultu. Prof. Bárta se dotázal na další stavební prvky této části komplexu a doc. Krejčí položil dotaz na případné spojení tohoto komplexu a jeho ohradní zdi. Uchazeč zodpověděl všechny položené dotazy týkající se architektury komplexu. Prof. Verner – dotaz na přítomnost sfingy v prostoru komplexu (zmiňováno v Kaemčenenetově nápisu). Uchazeč předpokládá její přítomnost v soukromé části komplexu (pravděpodobně v prostoru vstupu). Dr. Coppens – nakolik je možné přesně stanovit původní polohu jednotlivých reliéfů/reliéfních bloků. Uchazeč odpověděl, že na základě paralel je často možné určit původní či pravděpodobnou původní polohu těchto bloků. Doc. Oerter – vyzdvihl vyváženost interpretace archeologických, historických a ikonografických prvků. Dr. Landgráfová se dotázala na několik typických ikonografických prvků, zejména problematika zápisu Usira v období Staré říše. Uchazeč vysvětlil svou metodologii při rekonstrukci a identifikaci této scény. Doc. Krejčí položil dotaz na spojení tzv. „Džedkareova“ pohřebiště v Abúsíru s postavou Džedkarea. Uchazeč vysvětlil detaily případného spojení, neboť osoby pohřbené v Abúsíru nepovažuje za členy nejbližší Džedkareovy rodiny a tudíž uvedené pohřebiště v Abúsíru nepovažuje za členy Džedkareovy rodiny. Prof. Verner reagoval odkazem na epigrafický materiál z uvedeného abúsírského pohřebiště. Uchazeč konstatoval,

že pohřbené osoby byly pohřbeny za vlády Džedkarea, ale nemusely být syny/dcerami tohoto panovníka.

09:49 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala odevzdáním hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: doc. PhDr. Jana Mynářová, Ph.D.



Prof. PhDr. Ladislav Bareš, CSc.:



Doc. Mgr. Jiří Janák, Ph.D.:

