

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Lucie Ježkové
na téma „Evropská (akciová) společnost“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M.)

1. Formální úroveň práce

Autorka věnovala samotnému zpracování tématu 56 stran, což splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Stejně tak nelze mít zásadní výtky k jazykové a gramatické úrovni textu.

2. Obsahová úroveň práce

V úvodu práce se diplomantka věnuje relativně podrobnému historickému exkurzu ohledně osudu projednávání právní úpravy evropské společnosti a spíše stručnějším rozboru samotné evropské společnosti.

Podstatná část textu je věnována problematice participace zaměstnanců na správě evropské společnosti. Tuto otázku diplomantka zkoumá velmi podrobně z různých úhlů pohledu (problémy při samotném schvalování právní úpravy vyplývající z odlišných přístupů jednotlivých národních úprav, obsah přijaté evropské úpravy, rozbor této úpravy na konkrétním případu). V této souvislosti však na mne práce působí dosti nevyváženě.

Ačkoliv je nutné vyzdvihnout kvalitu textu věnovaného problematice zapojení zaměstnanců, vzhledem k obecně zvolenému tématu bych nepředpokládal, že tato otázka bude v textu diplomové práce zcela dominantní. Není mi známo, zda se jedná o důsledek konkrétnějšího zadání v diplomním úkolu, přesto bych i v takovém případě preferoval, aby tento odklon od systematického zpracování zvoleného tématu byl řádně avizován (například v úvodu práce) a případně zdůvodněn. Takto na mne práce působí poněkud disproporčně.

Kladem naopak je častá demonstrace popisovaných norem na konkrétních příkladech.

Z drobných spíše formálních nedostatků práce lze uvést následující:

- nepřesná formulace na str. 14: Rada ES „docílila nesouhlasu ze strany Evropského parlamentu, protože byl omezen na pouhou konzultaci.“
- na str. 18 autorka poukazuje na existenci určitých názorů ohledně jedné z forem založení evropské společnosti, aniž by uvedla, o čí názory se jedná.

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování textu použila vysoký počet různorodých pramenů (přes 40) - včetně cizojazyčných. Značnou vadu však spatřuji v práci s těmito prameny. V textu je sice uvedeno přes 200 citací (přesněji poznámek pod čarou), ovšem většina z nich odkazuje na konkrétní ustanovení právního předpisu. Ve zbylé části citací se pak autorka omezuje na využití pouze omezeného počtu pramenů (dle mého zjištění se jedná pouze o těchto 11 pramenů – č. 1, 13, 14, 20, 22, 24, 32, 37, 39, 41, 43). Z obsahu práce tedy není zřejmé, zda zbylé prameny byly při zpracování tématu využity vědecky korektním postupem.

4. Závěrečné zhodnocení

Lze shrnout, že předložený text navzdory vytčeným vadám splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

V Praze dne 3.12.2007

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
oponent diplomové práce