

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Šárka Argayová
Thesis Supervisor Name:	Doc. MPhil. Ondřej Schneider, PhD.
Thesis Title:	Důchodový systém České republiky a jeho srovnání se Slovenskem

Overall Evaluation:

Bakalářská práce Šárky Argayové porovnává důchodový systém v České republice s jeho slovenským protějškem. Autorka zvolila deskriptivní téma, čerpala z aktuálních pramenů a ve své práci prokázala, že danou problematiku zvládla. Práce je logicky členěná, s množstvím názorných grafů a tabulek. Hlavní přínos práce spatřuji v kvalitním popisu slovenského penzijního systému, včetně jeho posledních legislativních úprav. Popis českého penzijního systému i návrhy na jeho reformu od parlamentních politických stran z roku 2005 jsou českému čtenáři dobře známy. Argumentace autorky je převážně korektní, s několika logickými a jazykovými nepřesnostmi. Kvalita práce s prameny (citační etika) je na spodní hraně tolerance. Navrhuji ohodnotit práci známkou „velmi dobře“.

Práce Šárky Argayové je členěna do sedmi logicky na sebe navazujících kapitol. Úvod a závěr jsou obsahově poměrně slabé, s některými vágními obraty a ne zcela logicky svázanými argumenty. Např. formulace „...od nepopulárního dopadu na velkou část populace...“(2. odst. na str. 8) by si zasloužila zpřesnit. Závěr je namísto shrnutí argumentů a obsahu celé práce věnován „volné diskusi“ na téma důchodová reforma bez jediného odkazu na literaturu. Z celé práce je nejzdařilejší pátá kapitola.

V práci není na několika místech jasné, zda se jedná o doslovné citace či o volné převzetí myšlenky, viz např. první věta v posledním odstavci na str. 9: „Podle toho, co je smluvně definováno...“ (Šulc Jaroslav – Alternativy reformy penzijního systému v České republice)

V práci lze najít příklady vágních slovních spojení („vysoké jistoty“, 1.odst, na str. 10), paušalizování (např. „veškerá rizika“, 2.odst, na str. 10) či obratů poplatných době („V roce 1948 byl přijat pokrokový zákon ...“ – 2.odst. na str. 19).

Myšlenky ve 3. odstavci na straně 11 by pomohlo objasnit jednoduché schéma.

Věta v poznámce pod čarou č.9 na straně 13 je neúplná.

Budoucí čas v poznámce pod čarou č. 29 na str. 22 není na místě – jedná se o popis změny platné od roku 2003.

Sdělení „...současný stav ekonomiky České republiky [je] poměrně příznivý...“ v posledním odstavci na straně 29 je třeba okomentovat, vysvětlit („příznivý“ vzhledem k čemu, ve srovnání s čím?).

Argumentace ve všech třech odstavcích na straně 31 je nesourodá, navíc s vágními výrazy, zejména jde o obraty „malé procento“ a „nebyly vysoké“.

Na str. 42 v 2.odst. v podkapitole 4.5.2 je třeba uvést, že se jedná o daň z přidané hodnoty.

První věta v podkapitole 4.6 na straně 44 je zvláště formulovaná, možná je i redundantní. Obrat „poměrně výjimečný“ v následujícím odstavci by si zasloužil nahradit.

Na straně 66 by bylo vhodné opatřit kategorii „aktuální úrokové sazby centrální banky“ poznámkou, k jakému se vztahují datu.

Tabulky č. 20 a 24 na stranách 64, resp. 67 by bylo dobré umístit celé na jednu stranu.

Argumentace v prvním odstavci v podkapitole 6.6 na straně 72 nejde do potřebné hloubky, chybějí odkazy na literaturu.

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Šárka Argayová
Thesis Supervisor Name:	Doc. MPhil. Ondřej Schneider, PhD.
Thesis Title:	Důchodový systém České republiky a jeho srovnání se Slovenskem

Možné otázky pro obhajobu:

Existují nějaké výhody nezreformovaného českého penzijního systému ve srovnání s jeho slovenským protějškem? Pokud ano, jaké?
Kteří autoři preferují systém fiktivních účtů (notional defined contribution system) jako vhodné uspořádání penzijního systému a proč by takový systém (ne)fungoval v České republice?

Bakalářská práce Šárky Argayové je sourodým celkem, který povětšinou reflektuje relevantní literaturu a přináší dobré shrnutí relevantních argumentů; obsahuje přiměřené množství názorných grafů. Slabá místa práce jsou především v těch pasážích, kde převládají vlastní autorčiny myšlenky. Práci navrhuji ohodnotit známkou „velmi dobře“.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Quality of Research</i>	<i>24/30</i>
<i>Clarity and Readability</i>	<i>7/10</i>
<i>Content/Quality of Ideas</i>	<i>29/40</i>
<i>Organization & Development</i>	<i>8/15</i>
<i>Manuscript Form</i>	<i>3/5</i>
TOTAL POINTS	71
LETTER GRADE	B

(Signature – Defense Opponent)

<PhDr. Petr Hedbávný>

Evaluated on: <11.6.2007>

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Šárka Argayová
Thesis Supervisor Name:	Doc. MPhil. Ondřej Schneider, PhD.
Thesis Title:	Důchodový systém České republiky a jeho srovnání se Slovenskem

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: *The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>				<i>Weak</i>		
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CLARITY AND READABILITY: *Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>			<i>Weak</i>			
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: *A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>			<i>Weak</i>			
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: *The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>			<i>Weak</i>		
15	13	12	10	8	6	4	2	0

MANUSCRIPT FORM: *The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.*

<i>Strong</i>		<i>Middle</i>		<i>Weak</i>	
5	4	3	2	1	0