

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce**

Příjmení: Ivanova Jméno: Anna

Název práce: Zahraniční politika Vladimira Putina

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Židková Jméno: Markéta

Pracoviště: IPS FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
<b>Bakalářské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
<b>Magisterské práce:</b>		2
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
<b>Bakalářské práce:</b>		
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	-
3.5	Grafická úprava	2
<b>Magisterské práce:</b>		
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka rozdělila text do pěti částí, a sice Úvodu (s. 6-7), tří kapitol (s. 8-46) a Závěru (s. 47-48). Je zahrnut Seznam zkratk (s. 5), resumé v angličtině (viz Summary, s. 49) a Seznam literatury (s. 50-54); opomenut byl abstrakt. Stránkování je bohužel nesprávně započato již od samotné úvodní strany bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Se studentkou Annou Ivanovou jsem pracovala v průběhu posledních několika týdnů před odevzdáním práce. Autorce bylo doporučeno několik konkrétních zdrojů, z nichž mnohé zapracovala. V první kapitole nazvané „Rozdělení pravomocí v oblasti politiky Ruské federace“ se však neobjevily argumenty britského politologa Boba Lo, jehož text byl autorce doporučen a kopie věnována. Podle mého názoru by argumenty B. Lo velmi přispěly k vyjasnění pravomocí konkrétních aktérů ruské zahraniční politiky, které jinak autorka cituje z primárního zdroje, Ústavy Ruské federace. Dotaz je proto nasnadě: proč byl text Boba Lo ignorován? Celkově se však jedná o kvalitní bakalářskou práci, která staví na řadě akademických zdrojů a má koherentní strukturu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	V první kapitole nebyly zakomponovány argumenty politologa Boba Lo (komentář viz výše). Proč je nakonec autorka neshledala podstatnými?
5.2	-
5.3	-

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vtištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

*Mlu*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 9/6/2007

Podpis:

