

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Černá Jméno: Lucie

Název práce: Proměny Korejského poloostrova a "sluneční politika" v období 1998-2006

Autor/ka posudku

Příjmení: Petrtýl Jméno: Martin

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jako oponent jsem byl znevýhodněn tím, že jsem neměl teze k dipsozici k porovnání, přesto věřím a předpokládám, že práce ohledně cíle, metodiky a svou strukturou odpovídá schváleným tezím. Věřím, že i vedoucí práce toto případně potvrdí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

*) Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce má vcelku kvalitní úroveň, nicméně formálně má nezkontrolovaný pravopis a někdy je i proto nesrozumitelná, čtenář si musí domýšlet uvažovaný obsah. Práce je ale celkově velmi hodnotná spíše pro nováčka v oboru, znalce problematiky příliš neobohatí. Těch je však v ČR málo. Práci by slušela větší vůle vyjádřit a obhajovat vlastní názory autorky a jejich vhodné zdůvodnění.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

*) Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jako u všech prací registruji jednu stejnou chybu a to neschopnost si práci po sobě přečíst a opravit flagrantní chyby, jež i "word/kontrola pravopisu" indikuje. Zcela mě překvapilo opomenutí stránkování práce (možná jen v el. podobě, s níž jsem pracoval).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Jak výše uvedeno, práce je kvalitně zpracována a nemá žádné závažné nedostatky. Nicméně některé nedostatky (gramatika, čísla stránek) překvapují. Stálo by za to, aby v příloze byla i mapa Koreje s vyznačením zmiňovaných míst (železnic, hlavních měst, podzemních staveb apod.) pro zvýšení orientace čtenáře. Přesto bych práci považoval s odhlédnutím od zmíněných nedostatků za výborně zpracovanou, především promyšleně strukturovanou. Vlastní obsah má charakteristicky historizující povahu, to je však charakteristické i u podobných bakalářských prací a nepovažuji to za nedostatek.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jakou politiku bude podle Vás prosazovat budoucí jihokorejský prezident vůči KLDLDR?
5.2	Kdy lze reálně (lze-li) předpokládat případné sjednocení Koreje? Za jakých podmínek? Kdo nebo co hraje ve směřování ke sjednocení největší roli (na obou stranách)?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Výborně až velmi dobře

Datum:

Podpis: