

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Černá Jméno: Lucie

Název práce: Proměny Korejského poloostrova a "sluneční politika" v období 1998-2006 (Posouzení vlivu ...

Autor/ka posudku

Příjmení: Bláha Jméno: Petr

Pracoviště: Orientální ústav AV ČR, v.v.i.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Hlavní výhrady směřují ke sběru a zpracování statistických údajů v kapitole třetí, kde autorka hodlala analyzovat implementaci "sluneční politiky" na základě dostupných dat. Pravděpodobně v důsledku nedostatku času pro zpracování úkolu nejsou data prezentována v dostatečné šíři - působí nahodilým a spíše ilustrativním dojmem - přestože na uvedených webových stránkách je relevantních dat dostatek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka zvolila logické členění práce, které poslední dvě kapitoly dělí dle různých rovin a oblastí mezikorejské spolupráce, nevyvarovala se však zbytečných opakování některých částí (srov. např. část o uplaceném summitu na str. 40 a 42). Kap. 2.4 by bylo vhodnější předřadit před 2.3., popis principu "flexibilní duality" (str. 25) přiřadit ke kap. 2.2.1, kap. "Mezinárodní spolupráce" je omylem včleněna do kap. 3.3.1.1. Práci by jistě prospělo důkladné pročtení a eliminování zbytečných překlepů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autorka se vcelku zdařile vypořádala se zadaným úkolem, jehož plnění se během semestru aktivně věnovala. Přiblížila aktuální téma aplikace funkcionalistického konceptu mezinárodních vztahů v konkrétních podmínkách Korejského poloostrova, které u nás není dosud zpracováno. Autorka se velmi dobře vypořádala s nástrahami politicky manipulovaných interpretací citlivé otázky přístupu k severokorejskému režimu. Zatímco první dvě kapitoly zdařile ilustrují komplikovaný vývoj korejské otázky v mezinárodních vztazích, hlavní regionální aktéry i formování "angažovanosti" v mezikorejských vztazích, poslední kapitola působí rozpačitým dojmem a v některých podkapitolách postrádám jasné zhodnocení implementace.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jasně shrňte negativa a pozitiva, která s sebou "sluneční politika" přinesla.
5.2	Jaké výsledky v oblasti "vyvedení KLDR z mezinárodní izolace" přinesla (kvantifikujte).
5.3	Jaké jsou hlavní příčiny bránící její "hladké" implementaci.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:6. 6. 2007.....

Podpis: