

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení: BURJANOVÁ Jméno: MARTINA

**Název práce:** POLITICKÁ REPREZENTACE IMIGRAČNÍCH MENŠIN V NIZOZEMÍ

**Autor/ka posudku**

Příjmení: ŘÍCHOVÁ Jméno: BLANKA

Pracoviště: katedra politologie

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>1)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

<sup>1)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků)

Předložená práce svým tematickým zaměřením i formálním charakterem odpovídá původnímu návrhu, ale dle mého názoru je vlastní způsob analýzy poněkud strukturně problematický, a to především co se postupu výkladu týká (viz níže).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků)

Práce má sice základní náležitosti textu magisterské diplomové práce, ale autorka bohužel nepřesvědčila o tom, že je schopna relevantním způsobem zpracovat a využít dosavadní výzkumy daného tématu, a to jak v rovině obecně teoretické, tak empirické. V následujícím posudku proto zmíním jen ty nejpodstatnější a nejmarkantnější nedostatky.

Autorka v práci nevyužívá žádné metody, kterou by prověřovala či kriticky reflektovala. Text je plný spíše osobních názorů, které však žádným způsobem nedokládá. Jsou to teze bez prověření na empirickém materiálu (s. 10, 12, 13, 17, 30, 31). Práce tak nepůsobí příliš hodnověrně a vyvolává dojem, že je autorka nesporně seznámena se sledovanou tematikou, ale přistupuje k jejímu zpracování do odborného textu značně osobně. Přeloženému textu magisterské práce místy chybí odpovídající odstup, argumenty pro určitá tvrzení není možné najít a prověřit. Podobně je častá nekonzistentnost autorčina výkladu, což se projevuje např. v tom, že se v úvodních pasážích - bez odkazu a analýzy! - přiklání k názoru, že "integrace je výsledek aktivity", tedy stav (což je tvrzení značně pochybné, ale pokud by bylo podloženo, mohlo by být předmětem diskuse) (s. 32), v závěru se však vyjadřuje o tom, že integrace je "obousměrný proces" (s. 84) (což je interpretačně mému názoru podstatně blíže, ale autorka ani tuto tezi ničím nedokládá. Takový protimluv je jen ukázkou způsobu zpracování textu obecně. Lze se na daném podkladě domnívat, že se autorka s největší pravděpodobností v tematice dosti neorientuje.

V práci se objevuje i problém s pojmy a interpretacemi: autorka např. hovoří (s. 13) o Zakariově "liberální demokracii" ale má asi na mysli "neliberální demokracii", kterou jako koncept současné demokracie Zakaria definuje! Podobně nevysvětluje, co myslí výrazem "kvazi liberální" (s. 17). Pro text je typické, že sl. Burjanová s literaturou, z níž čerpá informace, nepolemizuje, ale spíše pouze vybírá, co se jí hodí a zvolené teze původních autorů prostě přejme (někdy i dosti zkresleně). V textu jsou rovněž časté až stereotypní závěry (např. s. 13).

Koncepčně mi chybí, že se autorka nevěnuje podrobněji problematice cleavages (skutečnost, že v seznamu literatury odkazuje na Baršovu práci neznámá, že ji odpovídajícím způsobem využívá i při vlastní analýze). Stejně tak pasáže o nizozemské společnosti a její struktuře jsou přes zjevnou snahu naprosto nedostatečné a v mnohém se spíše rovnají svou kvalitou práci bakalářské. Za velký nedostatek textu týkající se terminologie a interpretance pokládám velmi volné nakládání s pojmy "heterogenní společnost" a "homogenní společnost". Tyto výrazy jsou nevysvětlené, nikde v textu není uvedeno, co jimi v konkrétním případě Nizozemska i ve vztahu ke komunitám, o nichž autorka pojednává, myslí. Proč je (či nejni) na konkrétní komunity toto hodnocení použito? Na s. 44 je text k tomuto problému zcela nesrozumitelný. V textu se rovněž, byť nesporně oprávněně, pracuje s klasifikací imigračních komunit, avšak nikde autorka blíže nespecifikuje dané téma. Pouze uvádí nahodile získaná data bez vnitřní souvislosti. Podobně nepřesně, neboť bez odkazu a zdůvodnění, je použit pojem "decentralizace" (s. 92) ve vazbě na kompetence obcí. Stejný problém je s pojmem "autentická reprezentace" (s. 12).

V práci jsou i věcné nedostatky: autorka např. tvrdí, že v českém právním systému má právo na mateřskou dovolenou pouze žena. Opravdu si tuto skutečnost ověřovala? A co ti muži, kteří jsou na mateřské - změnili po právní stránce pohlaví? Za pochybné lze pokládat i tvrzení, že "segregace je řízená státem" (s. 44); stejně tak je nutné se ptát, co má autorka přesně na mysli např. výrazem "hostující pracovníci"? Proč používá zásadně překlad Druhá komora, když by bylo naprosto dostačující hovořit o této komoře jako dolní?

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4

3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.7	Grafická úprava	2

<sup>\*)</sup> Vyplnjujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků)

Předložený text je svou strukturou dosti problematický. Autorka postupuje od specifického (tj. imigračních komunit) k obecnému. Proto se jí stává, že text je nesrozumitelný, následně vysvětluje to, co již mělo být v logice výkladu sděleno (zvláště nevhodné je a posteriori zařazení právní úpravy přidělování občanství imigrantům, neboť v předchozím textu hovoří o dopadech tohoto postupu). Čtenář si tak často musí klást otázky, které jsou širěji zpracovány v závěru práce a ne tam, kde by logicky měly tvořit součást výkladu a analýzy.

Některé části textu bohužel rovněž vyvolávají dojem, že jsou prostým přepisem originálu, z něhož autorka čerpá (uvádí zdroj, takže po stránce citační je vše formálně v pořádku); někdy jsou argumenty takového rázu, že je není možné brát ani vážně (s. 25 a problematika porozumění jazyku a jeho schopnosti vytvářet symboly v kontextu přítomnosti imigrantů v restauraci!), přičemž není jasné, zda se jedná o názor autorky a jí formulovaný příklad či zda jde o názor citovaného autora.

Za koncepčně problematické pokládám zařazení biografických kapitol v závěru práce. Autorka nezdůvodňuje, proč tyto podrobné údaje uvádí. Důvody se lze jen dohadovat, snad i přijmout danou podrobnost, ale rozhodně to analytickému charakteru práce nepomáhá.

Obsahově jsou některé kapitoly rovněž v rozporu s názvem kapitoly a v něm proklamovaným zaměřením: nechápu např., možná je to moje nepozorné čtení, proč v kapitole, která se měla věnovat "rodinnému životu" imigrantů je pouze statistický přehled o porodnosti! Očekávala bych sociologickou studii věnující se tomuto problému.

Za značně koncepčně problematické pokládám i zařazení kapitoly o obecných charakteristikách nizozemského politického systému, navíc do samotného závěru práce (či pasáž věnovaná amsterdamskému muzeu apod. (s. 26) je zcela nelogicky včleněna do výkladu). Autorka prostě jen shrnuje, neanalyzuje. Text tam spíše vyvolává dojem, že rozšiřuje počet stran a ne že by pomáhal zkvalitnění analýzy. Navíc je právě v této části práce zjevné, že autorka tématu v širším kontextu naprosto nerozumí. Uvádí pouze banální, tj. běžně známá a dostupná fakta, ale již nezmiňuje proměnu nizozemského politického systému od 70. let, podobně není nikde zdůvodněno, proč pokládá za opodstatněné podrobněji se věnovat volbám po roce 1998. Proč je tento rok významný ve vztahu k imigraci? Proč jsou vlády po tomto roce důležité pro imigrační politiku? Proč se autorka tak "podrobně" věnuje volebnímu systému (v závěru)? Je to tím, že je absolventem přednášek k volebním systémům nebo má jeho charakter skutečně reálný vliv na imigrační politiku v zemi? A pokud ano, jaký? Nestačí pouze uvést, je třeba analyzovat!

V některých částech je práce nepřiliš stylisticky obratná (s. 8, 25, 28, ). V tabulkách jsou zmatky a nevysvětlené údaje - terminologie není jasná a nepomáhá klasifikaci (co je myšleno pojmem 3. svět když je obsahově tento prostor vyčleněn mimo hlavní imigrační toky právě z oblasti tzv. třetího světa?); právě na využitých tabulkách je zjevné, že autorka často bezhlavě přejímá původní zdroje a nezačleňuje je do svého výkladu. Pouze ilustruje, a to ne zcela vhodně. Např. argumentace týkající se počtu imigrantů (s. 39 n.) je natolik pochybná, že nemá smysl se o ní blíže zmiňovat! O nejistotě autorky svědčí navíc i výroky typu "domnívám se" používané tam, kde by měly být podloženy argumenty (v celém textu časté, ale např. s. 39). Po stylistické stránce je z textu zjevné, že se autorka snaží o "politickou korektnost". Mnohdy však tato snaha vyznívá spíše jako paskvil na odborný text (neříkám to proto, že tuto zarutlost bych pokládala za irelevantní, ale v mnoha ohledech je autorka upnutá více k formálnosti, což jí asi zabránilo v tom, aby se odpovídajícím způsobem zaměřila na vlastní téma). Navíc tento formalizovaný stylistický purismus vytváří někdy až úsměvné obraty př. myslitelé a myslitelky).

Stranou ponechám některé překlepy, které působí dosti úsměvně (s. 30).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků)

Pro celý výklad je typické, že autorka často téma pouze začne, zmíní, připomene, ale již ho nedopracuje, neshromáždí dostatek argumentů. Text tak působí celkově nepromyšleně a nesouvisle. Celkový charakter práce i její zpracování - až na stránkový rozsah - spíše odpovídá práci bakalářské.

Přes dosti kritický postoj k celému textu musím zdůraznit, že práce obsahuje i pasáže, které jsou značně kvalitní (zvláště souhrnný přehled o tematice imigrace ve volebních programech stran v roce 2006). Dokazuje to, že autorka by byla schopna napsat dosti kvalitní text, který by odpovídal požadavkům na velmi dobrý text magisterské diplomové práce. Bohužel celkové zhodnocení předložené verze mi brání v tom, abych tuto práci za kvalitní pokládala. Přesto ji s ohledem na širší záběr a jisté minimální kvality doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):**

5.1	Jak autorka chápe homogenní a heterogenní společnost a jaký mají tyto pojmy vztah k imigračním skupinám v Nizozemsku?
5.2	Jak by autorka klasifikovala imigrační skupiny v nizozemské společnosti (nemám na mysli výčet, ale KLASIFIKACI!)?
5.3	Jak lze při analýze nizozemské imigrační politiky využít koncept nevyjednatelných identit?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)**

výborně – velmi dobře – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 1.6.2007

Podpis: .....