

## **Olga Šmídová: POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Autor: Barbora Pincová**

**Název: Kastrace genderu: o mužské nadvládě a jiných báhorkách**

Práce se zabývá častými feministickými argumenty ve prospěch tvrzení o utlačování žen ve skrznskrz patriarchální společnosti.

Autorka se ve své práci pokouší esejistickou formou zamyslet se nad těmito tvrzeními a najít protiargumenty. Tento přístup k tématu napovídá hodně o tom, že autorka nevolí snadné cesty a má chuť prošlapávat nové. To je sympatické.

Volí fenomenologický přístup a metodologii. Na konci práce ovšem svou optiku inovuje a přejímá pohled Judith Butlerové, který odmítá dichotomii či dualitu pohlaví a rodu a nabízí zajímavý přístup, který je plnohodnotným a vědeckým protiargumentem par excellence. Nevyvrací jednotlivá tvrzení logikou založenou na témže předpokladu, ale rozbíjí předpokladové struktury samotné.

Škoda, že se autorka zbytečně vyčerpávala vyvrácením některých obehnaných tvrzení o mužské nadvládě a nechala se strhnout k dokazování momentů často rafinované ženské nadvlády či manipulace, a nepohlédla na věc optikou kritického re-konstruktivismu. Takto je práce, jakkoliv odvážná a čtivá, trochu nesourodá, a to jak metodologicky, tak teoreticky. Autorka využila poměrně rozsáhlé cizojazyčné literatury, ke které přistupuje kriticky, nikoli mechanicky. Práce tak v žádném případě není jen kompilátem.

### **K rozpravě navrhuji tyto otázky:**

1. Co je zárukou objektivitity podle fenomenologických postulátů a dalších principů, které si autorka vytkla. Jak je objektivita definována ve světle postmodernismu Judith Butlerové, ke které se hlásí?

Respektive: Jak v duchu Butler objektivitu zaručují ony citované objektivní výzkumy? (tedy nikoli ony zmanipulované feministické - tzv. „genderová studia“, které se dle autorky ve skutečnosti zajímají pouze o jeden z obou genderů a vždy odhalí, co je třeba)

2. Cituji z práce: *„Rovnost lze prosadit pouze tak, že se zruší příčina potenciální nerovnosti. Zruší-li se genderové kategorie, padnou i s nimi spojené předsudky a stereotypy, a hlavně zmizí „fakta dokazující nerovnost“.* Je trochu až k nevíře, jak jednoduché sociálně-konstruktivistické řešení se zde navrhuje. Proč si tedy lidé neškrtnou i další principy diferenciacce a distinkce, proč nezruší rovnou všechny třídní kategorie, rasové rozdíly apod.? Vždyť podle autorky už vědí, že v tom spočívá nerovnost, a ta je společenským zlem?

Autorka pracovala velmi samostatně, byla na stáži, s vedoucí práce konzultovala bohužel až ve fázi krátce před odevzdáním, kdy již byla celá práce napsána. Připomínky konzultantky však velmi pružně zapracovala.

Přesto, že s mnohými pasážemi lze polemizovat ba nesouhlasit – ostatně s tím rizikem je odvážně koncipována a psána – ji **doporučuji k obhajobě. Hodnotím ji jako dobrou.**

**Olga Šmídová**