

Posudek oponenta práce

BUŠKOVÁ, Tereza. *Výchova a vzdělávání v Baťových závodech v meziválečném Československu*. Praha, 2016, 52 s., bez příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

„Baťovské“ téma práce není sice z nejčastějších, ale současně není ani ojedinělé. Podrobné zaměření na problematiku výchovy a vzdělávání je ale originální, a to nejenom v rámci závěrečných kvalifikačních prací na KANPR. Zvolené téma je možné z více důvodů uvítat; jak autorka sama vysvětluje v Úvodu práce, jde jí o střízlivý a vyvážený pohled, který dlouhodobě býval a v nemalé míře stále bývá v souvislosti s historií Baťových závodů uplatňován jen omezeně.

Struktura práce je promyšlená, kapitoly na sebe dobře navazují a vzájemně se doplňují. Celkový rozsah práce je adekvátní.

2. Odborná úroveň

Deklarovaný zájem o střízlivý kritický pohled se v práci podle mého mínění daří naplňovat. Odpovídajícím způsobem se můžeme setkat s hodnocením probírané problematiky – někde je zarámována do dobových souvislostí, jindy je na historické skutečnosti nahlíženo současným pohledem (např. témata soukromí či postavení žen). Oba přístupy mají své výhody i omezení, a je proto vhodné je kombinovat.

Vzhledem k malému stupni rozpracovanosti hlavního v práci řešeného tématu je přínosem již jen strukturovaný popis nejrůznějších institucionálních a jiných podob výchovy a vzdělávání vázaných ve své době na Baťovy závody. V ústřední 3. kapitole se podařilo naplnit deklarovanou ambici práce.

Podnětným způsobem je zachycena činnost odborníků na vzdělávání, kteří v rámci pokusného školství na Zlínsku uplatňovali prvky pragmatistického přístupu. Vítám skutečnost, že v Závěru jsou kromě jiného formulovány otázky, které se nabízejí pro další výzkum.

K odborné úrovni uvádím snad jen drobnou výhradu – např. podnikové vzdělávání je na s. 25–26 uvedeno zbytečně podrobně. Zcela na okraj: na s. 23 jsou pojmy fašismus a nacismus použity jako v zásadě synonymní, což neodpovídá realitě.

3. Práce s literaturou

Pozoruhodnou stránkou práce je využití archivních pramenů. Zde spočívá hlavní přínos, který práce nabízí. Ve způsobu odkazování se místy objevují drobnější nedostatky. Lešingrová je na s. 18 odkazována bez datace, u Kostky (s. 27, 28) chybí údaj o čísle strany. Forma odkazu na práci Kynclové uváděná v soupisu citací je minimalistická (chybí např. údaj, že se jedná o diplomovou práci).

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování je zcela uspokojivé. V Soupisu bibliografických citací je použito katedrou nepožadované číslování zdrojů. Soupis bibliografických citací nemá zcela jednotnou podobu, pokud jde o použití kurzivy. V citátu uvedeném na s. 11 v kurzivě je jedno slovo v běžném typu písma.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň je velmi solidní. Autorka se vyjadřuje věcně, text je čtivý.

6. Podnět k rozpravě

Který z prvků výchovy a vzdělávání rozvíjených ve vazbě na Baťovy závody v meziválečném Československu lze podle Vašeho mínění považovat za nejvíce inspirativní pro dnešek?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně“.

27. 8. 2016

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.