UNIVERZITA KARLOVA
Filozofická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Martina Vaníková
Identifikační číslo studenta:	40254227
Typ studijního programu:	doktorský
Studijní program:	Filologie
Studijní obor:	Klasická filologie
Identifikační čísla studia:	257055
Název práce:	Prefix ex- u latinských sloves a jeho aspektová funkce
Pracoviště práce:	Ústav řeckých a latinských studií (21-URLS)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	doc. Mgr. Lucie Pultrová, Ph.D.
Oponent(i):	doc. PhDr. Dagmar Muchnová, CSc. doc. mgr Ľudmila Eliášová Buzássyová, Ph.D.
Datum obhajoby :	19.11.2019 **Místo obhajoby :** Praha
Hlasování komise:	prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby:

- 11:00: předsedkyně komise prof. Mouchová zahájila obhajobu a představila doktorandce Mgr. Vaníkové členy komise a obě přítomné oponentky, doc. Eliášovou Buzássyovou a doc. Muchnovou. Přivítala rovněž ostatní členy komise.
- 11:03: školitelka doc. Pultrová seznámila přítomné s průběhem uchazeččina studia, které zhodnotila velice kladně.
- 11:05: prof. Mouchová vyzvala doktorandku ke stručnému představení práce. Ta tak učinila a dosti podrobně popsala svá východiska, metodiku, postup a výsledky disertační práce.
- 11:27: obě oponentky přednesly klíčové body svých posudků

doc. Eliášová Buzássyová: práce splňuje všechny požadavky na tento typ disertační práce a doporučuje ji hodnotit jako „prospěla“
Připomínky:
1) nedůslednost při užívání anglické a české terminologie;
2) bylo by dobré zahrnout více příkladů z archaické latiny; existují ve zkoumané problematice mezi jednotlivými obdobími nějaké rozdíly?
3) otázka iterativity a telicity v konstrukci „cum cecidi, surgo“ Lze definici této konstukce na základ práce nějak upravit?
5) nenaplněný / neukončený záměr: těžko odlišit od průběhovovsti
6) závěrečná otázka: jak teď didakticky podávat impf.?

doc. Muchnová: považuje práci za zdařilou a kvalitní, oceňuje vysokou úroveň a inovační přístup. Doporučuje hodnocení „prospěla“.
Připomínky:
1) bylo by dobré eventuálně zahrnout i řečtinu;
2) lépe popsat, proč se doktorandka odchyluje od hypotézy H.

Pinkstera
3) lépe využít poznatky z teoretické části v praktické
4) opomenutí francouzské práce J.P. Bracheta
5) Pro budoucí publikaci bude nutné práci v části praktické zestručnit či poněkud jinak uspořádat

11:50: prof. Mouchová vyzvala doktorandku k reakci na podněty oponentek a zároveň zahájila diskusi

1) Anglická terminologie x česká: accomplishment, achievement - nelze nalézt v česky psané literatuře; tyto termíny nevyhovují ani v angličtině, ale lingvisté si pod nimi představí, co je třeba; i bohemistická literatura mnohdy nechává anglické termíny
2) Absence Brachetovy práce v bibliografii: doktorandce se nepodařilo práci získat; četla jinou autorovu práci týkající se prefixů u slovesa „spoliare“, která se nehodila k tématu
3) Korpus příkladů: zvoleno archaické (zejména Plautus) a zlaté období, úsilí o žánrovou pestrost; archaické období by si zasloužilo větší pozornost, avšak podle Haverlingové není v chování sloves v tomto ohledu rozdíl mezi archaickou a klasickou latinou
4) Větší provázanost teoretické a praktické části: doktorandka připomínku uznává. Propojení obou částí bude do budoucna nutné propracovat
5) Množství příkladů: vedeno úsilím o co největší transparentnost
6) Cum iterativum: rozproudění diskuse o povaze této konstukce - doc. Eliášová Buzássyová, doc. Pultrová, doc. Muchnová, doktorandka
7) Rozdíl mezi průběhovostí a nenaplněným záměrem: při interpretaci a překladu příkladů je někdy třeba vyjít z mínění dané hypotézy a pracovat s vědomím, že „ex-“ způsobuje telicitu
8) Didaktika pf. a impf.: zdůrazňovat, že výchozí nepříznakový čas je perfektum a interpretace impf. může být různá, je třeba se nad ní vždy zamýšlet
9) Otázka budoucího navázání na práci: aspekt je třeba zkoumat i na dalších slovních druzích (adjektiva) a stanovit hierarchii prvků podílejících se na vidu

12:25: oponentky vyjádřily spokojenost s reakcemi doktorandky
12:30: předsedkyně prof. Mouchová ukončila diskusi a konstatovala, že je možnost mnoha cest, jak z této práce vyjít k dalšímu zkoumání; jedná se o nosné téma;
12:31: proběhlo tajné hlasování s aklamcí
12:35: obhajoba byla ukončena

Klasifikace obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: prof. doc. PhDr. Bohumila Mouchová, CSc. ..... (přítomen)

Členové komise: doc. PhDr. Dagmar Muchnová, CSc. ..... (přítomen)

doc. Mgr. Lucie Pultrová, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Martin Bažil, Ph.D. (přítomen) .....

doc. mgr Ľudmila Eliášová Buzássyová, Ph.D. (přítomen) .....