

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): vedoucí práce

Autor/ka práce

Příjmení: Tomáš **Jméno:** Fliegl

Název práce: Spartakiády jako nástroj propagandy tzv. východního bloku

Autor/ka posudku: Příjmení: Köpplová Jméno: Barbara

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		X		
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomová práce Tomáše Fliegla zcela odpovídá schváleným tezím, své téma účelně rozšířil i o další spartakiády, takže bylo možné porovnávat obraz spartakiád v časové řadě. Rozšíření tématu práce rozhodně prospělo celkovým výsledkům.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2

2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomant Tomáš Fliegl zpracovával rozsáhlé období třiceti let (1955-1985) v desetiletých odstupech, aby mohl potvrdit či vyvrátit hypotézu o konzervaci či proměnách mediálních obsahů při informování čtenářů o spartakiádách na příkladu vybraných deníků. Pro svou práci se příliš soustředil na tituly věnované spartakiádě či propagandě, méně se věnoval literatuře o době, kterou na příkladu spartakiád rozebíral. Dobře zvolil sice publikace Machonina a Tučka, ale je škoda že nepracoval s publikacemi především Karla Kaplana a či Petera Heumose ad. V seznamu literatury postrádám přesné údaje o archívních fondech, které uvádí v úvodu práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomová práce Spartakiády jako nástroj propagandy tzv. východního bloku má logickou výstavbu, autor postupuje od obecného vymezení doby k výkladu pojmu propaganda a následně analyzuje novinové texty věnované ve vybraném období na příkladu Mladé fronty a Lidové demokracie spartakiádě. Autor práci doplnil názornými přílohami, které účelně dokreslují výklad. Citační normu diplomant dodržuje, jen na s. 20 chybí uvedení fondu a kartonu (pozn. č. 29 a 30).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předložená diplomová práce Tomáše Fliegla splnila nároky, které se na podobný typ odborné práce kladou. Doložil, že dovede materiál sebrat, utřídit, analyzovat a vyhodnotit. Škoda, že se neodvážil v závěru práce větších, utříděných zobecnění výsledků analýzy, které by dokládaly určité tendence práce s mediálním textem ve sledovaném období. Práce až na drobnosti (s. 49) je napsaná dobrým jazykem, rovněž grafická stránka práce je zdařilá.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	V textech, které jste analyzoval jsem nenašla žádné, které by se věnovaly ekonomické stránce pořádání spartakiád. Bylo toto téma zpracované?
5.2	Lze vyčíst z obou listů, že by zpravodajstvím ze spartakiád byly pověřeni určití novináři?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...12. června 2007.....

.....