

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): vedoucí práce

Autor/ka práce

Příjmení: Jan **Jméno:** Malinda

Název práce: Řízení regionálního tisku orgány KSČ na území okresu Litoměřice v letech 1969 až 1989

Autor/ka posudku: Příjmení: Köpplová Jméno: Barbara

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor diplomové práce zpracoval rozsáhlé časové období let 1969-1989 na příkladu řízení regionálního listu Proud metodou historické analýzy na příkladu vybraných období (popř. událostí) a splnil tak zadaný cíl práce. Struktura práce plně odpovídá rozsahu tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	

Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jan Malinda vzhledem k tématu musel jednoznačně vycházet pouze z primárních pramenů, tedy z velmi časově náročného zpracování archivního materiálu a týdeníku Proud. K období let 1969-1989 existuje jen velmi málo odborné literatury, která by byla pro zaměření práce využitelná, avšak pokud ji autor uvádí již v tezí, měl ji využít i v práci. Diplomová práce „Řízení regionálního tisku orgány KSČ na území okresu Litoměřice v letech 1969 až 1989“ představuje významný přínos ke studiu a poznání dějin médií v období druhé poloviny 20. století.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářské práce:		
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
Magisterské práce:		
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Rozčlenit a logicky strukturovat rozsáhlý materiál, který Jan Malinda prostudoval, vyhodnotil a nakonec využil pro svou práci je nelehký úkol, který se autorovi dobře zdařil. Úroveň odkazového aparátu je velmi dobrá, také přílohy práce jsou účelně vybrané a zajímavě dokreslují výklad. Práce po jazykové stránce nevybočuje z normy, bohužel se však autor občas nevyhnul jazykovým klišé (např. s. 72 *Palachův týden odstartoval*).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předložená diplomová práce Jana Malindy se věnuje řízení regionálního tisku v období let 1969 až 1989, tedy období, které v dějinách médií máme jen torzovitě zpracované. Jeho práce je přínosná důkladným zpracováním pramenného materiálu, zajímavými a výklad dobře dokreslujícími rozhovory. Autor v diplomové práci velmi dobře kombinuje vlastní analýzu novinových příspěvků s materiály, které ukazují rozsah, metodu a systém vlastní řídicí práce stranických orgánů na mediální obsahy regionálního tisku ve dvacetiletém období před rokem 1989. Pokládám práci obsahem i kombinací metod za velmi zdařilou. Ocenit bych chtěla důkladnost, s níž Jan Malinda svou práci zpracoval.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Lze na základě provedené analýzy klást otázku, zda častý formální přístup (tedy ryze utilitární naplnění příkazů) rezonoval také s čtenářským publikem? (s. 41 ad.)
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...12. června 2007.....
.....

Podpis: