

# Institut ekonomických studií

## Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha Referee report on the Master Thesis submitted to State Exam

<b>Student Name:</b>	<b>LNĚNIČKA Marek</b>
<b>Thesis Supervisor Name:</b>	<b>Prof. Ing. Luděk URBAN, CSc., Jean Monnet Professor</b>
<b>Thesis Title:</b>	<b>How to be Successful in Innovation Policy: Case of NOKIA</b>

### Overall Evaluation:

Marek LNĚNIČKA si pro svou diplomovou práci zvolil námět široce diskutovaný a studovaný zhruba v letech 1997 – 2005 a podle mého názoru jej velmi dobře zpracoval. Práci uvádí bezchybná koncepce projevená v „Table of Content“. Výklad postupuje od expozice zkoumaného předmětu k výkladu používaných termínů, k definicím a k formulaci pracovních hypotéz a použitých modelů. Chtěl bych ocenit, že diplomant neupěl na úrovni laciných a všeobecných hypotéz, které „předvídají“ reakce a chování „firmy“, a že se pokusil pomocí Porterova modelu prokázat, že v „příběhu firmy NOKIA“ se skutečně uplatnily vlivy a projevy těch sil, jejichž působení teorie předvídá.

Na druhé straně nemohu zamlčet, že termín: *model*, je v případě Porterova modelu pěti sil (což je vlastně hypotéza o pěti příčinách celkové tržní výkonnosti a konkurenceschopnosti firem) v porovnání s běžným chápáním ekonomického či ekonometrického modelu spíše eufemismus. Přesto se Marek LNĚNIČKA pokusil velmi seriózně a přesvědčivě na dostatečně rozsáhlém materiálu prokázat, že v případě firmy NOKIA platí závěry Porterova modelu v plném rozsahu.


Krátká zmínka o ne příliš významném nedostatku. Autor používá desítky zkratk. V takových případech čtenáři pomůže jejich seznam a výklad. Marek LNĚNIČKA sice zkratky zpravidla při prvním použití vysvětluje, v relativně rozsáhlém textu se však obtížně hledají místa, kde byla ta která zkratka uvedena poprvé. Navíc na str. 35 uvádí termín: „Public Telecommunication Operator“, což v zápětí a bez vysvětlení označuje zkratkou: PTT.

Mám-li shrnout celkový dojem, autor podle mého mínění nepoužil ke zpracování svého záměru příliš sofistikované a složité teoretické nástroje. Přesto výsledek působí velmi kompaktně. Marek LNĚNIČKA naprosto korektně pracuje se širokou škálou makroekonomických a mikroekonomických nástrojů a veličin. Přes mimořádnou komplikovanost a propojenost rozmanitých vlivů neztratil „cit“ pro odhad rozhodujících faktorů a dospívá k dobře argumentovaným závěrům. Z rozsáhlé nabídky podkladů všeho druhu podle mého soudu využil s výhodou dobře vzdělaného ekonomu hodnověrné a seriózní prameny. Ocenit musím též autorovu výtečnou angličtinu.

Vzhledem k uvedeným okolnostem proto **doporučuji diplomovou práci Marka LNĚNIČKY k obhajobě**. Doporučuji hodnotit ji známkou **velmi dobře**. Pokud však autor předvede u obhajoby excelentní výkon, nemám námitky ani proti lepší známce.

### SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Content/Quality of Ideas	25
Quality of Research	15
Organization & Development	15
Clarity and Readability	10
Manuscript Form	5
<b>TOTAL POINTS</b>	<b>70</b>
<b>LETTER GRADE</b>	<b>B</b>

  
(Signature – Opponent)

Opponent's Name and Title: **PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.**

Evaluated on: **22. VI. 2007**

# Institut ekonomických studií

## Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha Referee report on the Master Thesis submitted to State Exam

<b>Student Name:</b>	<b>LNĚNIČKA Marek</b>
<b>Thesis Supervisor Name:</b>	<b>Prof. Ing. Luděk URBAN, CSc., Jean Monnet Professor</b>
<b>Thesis Title:</b>	<b>How to be Successful in Innovation Policy: Case of NOKIA</b>

### Overall Evaluation:

Marek LNĚNIČKA si pro svou diplomovou práci zvolil námět široce diskutovaný a studovaný zhruba v letech 1997 – 2005 a podle mého názoru jej velmi dobře zpracoval. Práci uvádí bezchybná koncepce projevená v „Table of Content“. Výklad postupuje od expozice zkoumaného předmětu k výkladu používaných termínů, k definicím a k formulaci pracovních hypotéz a použitých modelů. Chtěl bych ocenit, že diplomant neupěl na úrovni laciných a všeobecných hypotéz, které „předvídají“ reakce a chování „firmy“, a že se pokusil pomocí Porterova modelu prokázat, že v „příběhu firmy NOKIA“ se skutečně uplatnily vlivy a projevy těch sil, jejichž působení teorie předvídá.

Na druhé straně nemohu zamlčet, že termín: *model*, je v případě Porterova modelu pěti sil (což je vlastně hypotéza o pěti příčinách celkové tržní výkonnosti a konkurenceschopnosti firem) v porovnání s běžným chápáním ekonomického či ekonometrického modelu spíše eufemismus. Přesto se Marek LNĚNIČKA pokusil velmi seriózně a přesvědčivě na dostatečně rozsáhlém materiálu prokázat, že v případě firmy NOKIA platí závěry Porterova modelu v plném rozsahu.

Krátká zmínka o ne příliš významném nedostatku. Autor používá desítky zkratk. V takových případech čtenáři pomůže jejich seznam a výklad. Marek LNĚNIČKA sice zkratky zpravidla při prvním použití vysvětluje, v relativně rozsáhlém textu se však obtížně hledají místa, kde byla ta která zkratka uvedena poprvé. Navíc na str. 35 uvádí termín: „Public Telecommunication Operator“, což v zápětí a bez vysvětlení označuje zkratkou: PTT.

Mám-li shrnout celkový dojem, autor podle mého mínění nepoužil ke zpracování svého záměru příliš sofistikované a složité teoretické nástroje. Přesto výsledek působí velmi kompaktně. Marek LNĚNIČKA naprosto korektně pracuje se širokou škálou makroekonomických a mikroekonomických nástrojů a veličin. Přes mimořádnou komplikovanost a propojenost rozmanitých vlivů neztratil „cit“ pro odhad rozhodujících faktorů a dospívá k dobře argumentovaným závěrům. Z rozsáhlé nabídky podkladů všeho druhu podle mého soudu využil s výhodou dobře vzdělaného ekonomu hodnověrné a seriózní prameny. Ocenit musím též autorovu výtečnou angličtinu.

Vzhledem k uvedeným okolnostem proto **doporučuji diplomovou práci Marka LNĚNIČKY k obhajobě**. Doporučuji hodnotit ji známkou **velmi dobře**. Pokud však autor předvede u obhajoby excelentní výkon, nemám námitky ani proti lepší známce.

### SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Content/Quality of Ideas	25
Quality of Research	15
Organization & Development	15
Clarity and Readability	10
Manuscript Form	5
<b>TOTAL POINTS</b>	<b>70</b>
<b>LETTER GRADE</b>	<b>B</b>

(Signature – Opponent)

Opponent's Name and Title: **PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.**

Evaluated on: **22. VI. 2007**