

*Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Markéty Surgové*

*Předkupní právo*

*1. Autorka se v oponované práci zabývá právně i společensky závažnou, aktuální a jen zdánlivě okrajovou tematikou, kterou platná právní úprava předkupního práva v teorii i v právní praxi nastoluje. Jde o důležité téma, jehož důkladný teoretický a praktický výzkum přispívá k lepšímu a správnému poznání tohoto institutu. Konstatuji proto, že téma rigorózní práce bylo vybráno dobře s ohledem na povahu, funkci a význam předkupního práva pro společenskou praxi.*

*Autorka přistoupila ke zpracování zvoleného tématu velmi odpovědně a seriózně jak o tom mj. svědčí i připojený výčet odborné literatury, a to jak komentářové, tak i časopisecké. Výborně zná i relevantní soudní judikaturu. Obsahem i formou zpracování oponovaná práce překračuje běžný standard rigorózních prací.*

*2. Autorka zvolila vhodnou a přehlednou systematiku práce, když nejprve vysvětluje právní podstatu předkupního práva, jeho druhy a vznik, realizaci a zánik předkupního práva. K tomuto důkladnému rozboru organicky přiřazuje výklad o právních následcích porušení předkupního práva. Práci uzavírá stručným závěrem.*

*3. K oponované práci nemám věcné připomínky. Naopak oceňuji pečlivost autorky, stylistickou a metodologickou propracovanost předloženého díla, jeho komplexnost jakož i již zmíněnou vhodně zvolenou vnitřní systematiku práce. Obsah předložené práce osvědčuje přemýšlivost autorky, dobré juristické uvažování a schopnost formulovat vlastní názory. Nebojí se přitom polemizovat s publikovanými názory (z tohoto pohledu srov. její důkladný*

*historický rozbor souvislostí rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, který nespatřuje porušení předkupního práva, když v době učiněné nabídky k výkupu neexistovala konkrétní osoba nabízející prodávajícímu spoluvlastníku kupní cenu).*

*4. Celkově oponovanou práci považuji za velmi aktuální a užitečnou, napsanou s hlubokou znalostí věci. Autorka prokazuje velmi dobrou znalost zkoumané problematiky včetně znalosti nemalého okruhu diskusních a sporných otázek, s nimiž se lze v dnešní právní praxi setkat.*

*5. Práce Mgr. Markéty Surové splnila požadavky kladené na práce rigorózní a doporučuji proto, aby autorce byl udělen po úspěšné obhajobě titul „JUDr.“.*

*V rámci obhajoby rigorózní práce nechť se autorka vyjádří k právní úpravě předkupního práva v návrhu nové občanskoprávní kodifikace.*

*V Praze dne 10.3.2007*

*Prof. JUDr. Jan Dvůrak, CSc.*

*oponent*