

Posudek na rigorózní práci Mgr. Kamily Holubové

"Majetkové poměry manželů a jejich vliv na vypořádání společného jmění manželů"

1. Autorka Mgr. Kamila Holubová zvolila za předmět svého bádání právní úpravu majetkových poměrů manželů jako významného aspektu jejich společného života. Majetkové vztahy manželů jsou formované za existence manželství zejména jejich společným jměním, které představuje základní a důležitý institut manželského majetkového práva. Přitom však tento institut představuje ve svých důsledcích jeden z obtížně řešitelných právních problémů jak v teorii, tak i praxi (srov. z tohoto pohledu varovně pokračující proces zadlužování českých domácností a dopad této skutečnosti do odpovědnostní sféry obou manželů).
2. Vzhledem k tomu, že zkoumaná právní úprava má těžiště v občanském zákoníku, autorka věnovala pozornost platné právní úpravě, aniž by ztrácela ze zřetele související právní úpravu obsaženou zejména v obchodním zákoníku, v zákoně o rodině, jakož i v předpisech veřejnoprávních (zákon o konkurzu a vyrovnání).
3. Práci vhodně a přehledně rozdělila. Celkový rozsah předložené práce (110 stran) lze pokládat za plně vyhovující pro práce rigorózní.
4. Práce jako celek má velmi dobrou úroveň. Věcný obsah svědčí jednoznačně o teoretické připravenosti autorky pro zkoumání zvolené problematiky, která je sice sama o sobě dílčí, má však řadu vzájemných vazeb v právu soukromém a je mimořádně i sociálně citlivá. Autorka prokázala schopnost podat zasvěcený výklad pozitivně-právní úpravy, vyhledávat v praxi aktuální sporné otázky, samostatně o nich přemýšlet a vyvozovat z ní odpovídající závěry ( z tohoto pohledu srov. -kromě jiného-zdařilý výklad o problematice modifikace společného jmění manželů; v této souvislosti by mě zajímal názor autorky na nově připravovanou úpravu, která -na rozdíl od evropského právního

standardu- nepočítá s potřebností veřejné listiny pro účely modifikace společného jmění).

5. Zdařilý je i závěr autorky, ve kterém prokazuje, že dokázala zvolené téma dobře zpracovat, zhodnotit platnou právní úpravu ve světle judikatury českých soudů a vyvodit některé náměty de lege ferenda. S jejími závěry při hodnocení platné právní úpravy společného jmění lze jen souhlasit.

6. Docházím proto k závěru, že předložená práce Mgr. Kamily Holubové splňuje předpoklady pro práci rigorózní.

V rozpravě by mě zajímalo, jak autorka hodnotí přístup zákonodárce, který kategorii „věcí sloužících výkonu povolání“ v roce 1998 vypustil z výčtu výjimek, které nevcházejí do společného jmění manželů.

14.3.2007

---

Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.