

## OPONENTSKÝ POSUDEK

**diplomové práce (rigorózní) Mgr. Davida Ešnera  
„Ochrana osobnosti fyzické osoby podle občanského práva hmotného.“**

Autor žádá o uznání své diplomové práce na téma „Ochrana osobnosti fyzické osoby podle občanského práva hmotného“ jako práce rigorózní. Tuto svou práci obhájil úspěšně s výsledkem výborně v r. 2005 a posléze ji předložil jako práci rigorózní. Nejprve je třeba se vypořádat s požadovaným počtem stran rigorózní práce, neboť tato práce obsahuje pouze 64 stran. Konzultantka diplomové práce Doc. Dr. Zuklínová však po této stránce provedla revizi a zjistila, že tento nedostatek vzniknul tím, že autor na jednotlivých stránkách práce umístil větší počet řádků, než je předepsáno. Proto tento nedostatek práce (tj. požadavek 80 stran textu) vznikl jenom zdánlivě (formálně), práce je tedy ve skutečnosti co do rozsahu vyhovující.

Co se týká obsahu práce: Kromě úvodu a závěru práce obsahuje osm kapitol věnovaných převážně teoretickému výkladu tématu. V osmé kapitole pak autor se zabývá judikaturou na příkladu, který z praxe vybral. Dále je práce opatřena seznamem literatury, převážně monografické. Poznámky a odkazy autor uvádí pod čarou na jednotlivých stránkách (celkem 38).

V první kapitole práce pojednávající o právních základech ochrany osobnosti fyzické osoby se autor vyrovnává se stěžejní, základní právní problematikou především všeobecného osobnostního práva a jeho vzájemného vztahu k zvláštním osobnostním právům, která s každou fyzickou osobou spojena nejsou (patřící „tvůrcům“ v oblasti práva autorského a vynálezeckého). V této kapitole se autor velmi pečlivě a srozumitelně provádí rozbor osobnostního práva fyzické osoby, zabývá se rozбором generální klauzule a vzájemným vztahem jednotlivých dílčích osobnostních práv – poukazuje na mnohostrannost i event. proměnlivost těchto hodnot. Důležitý je zde výklad vzájemného vztahu § 11 OZ (generální klauzule) k § 12 (taxativní výpočet). Kladně je třeba hodnotit přesvědčivý a samostatný výklad základu subjektivního všeobecného osobnostního práva (zejm. na str. 12). Zajímavý a aktuální je další výklad podaný v této kapitole, tj. výklad o jednotlivých předmětech ochrany osobnosti fyzické osoby podle občanského práva.

Pokud jde o transplantace lidských orgánů, autor se zde zabývá též problematikou „neobchodovatelnosti“ s těmito „předměty“ – částmi lidského těla. Zajímá mě názor autorův na to, zda i ten, kdo by určitý orgán „koupil“ a tento mu byl úspěšně transplantován, by mohl být nějak postižen? Např. by k takovému jednání došlo mezi příbuznými (odměna by byla utajena, teprve později by vyšla najevo?) Vůbec problematika dispozičního práva tělesnými orgány je z hlediska jednotlivce velmi zajímavá, např. ve vztahu k právní problematice odpovědnosti za škodu – o tom by mohl autor práce uvést svůj názor při ústní obhajobě (autor o způsobení škody zásahem do práva na ochranu osobnosti sice pojednává v kapitole šesté, jde však o problematiku neoprávněného zásahu...).

Bylo by možno pokračovat rozбором dalších kapitol, což však není nutné, protože i jejich hodnocení je především kladné. Hodnotím zejména to, že autor se soustředí na teoretickou stránku této významné právní problematiky a to i kontextu širšího pohledu – srovnání s některými mezinárodními aspekty, resp. i zahraničními úpravami. Taktéž je věnována pozornost budoucí úpravě v připravovaném novém občanském zákoníku, a to zejména v závěru práce. Podle mého názoru je jedinou, stále opomíjenou otázkou fyzické trestání dětí, které je zásahem do osobnostních práva a není přesvědčivě upraveno (na rozdíl od některých evropských úprav). Má autor i na tuto otázku nějaký svůj názor?

Předložená práce, byť byla zpracována a obhájena jako práce diplomová plně vyhovuje předpokladům kladeným na práci rigorózní. Autor prokázal schopnost samostatného teoretického bádání, logického a srozumitelného vyjádření svých názorů a poznatků. Proto práci doporučuji pro ústní obhajobu v rigorózním řízení.

Praha březen 2007

---

Doc.Dr./Šenta Radvanová, CSc.  
oponent rigorózní práce