

POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autorka práce

Příjmení a jméno: Křížová Vendula

Název práce: Zdroje a jejich novináři. Problematika diverzity zdrojů v kontextu sociologie zpravodajství

Autorka oponentního posudku:

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

Jako oponentka jsem už stejnojmennou diplomovou práci hodnotila výborně. Vysoce jsem oceňovala jak mimořádný rozsah použité literatury (včetně zahraniční a cizojazyčné), kterou Vendula Křížová k danému tématu prostudovala, tak schopnost ji aplikovat. Jen jsem tehdy připomněla, že i v Československu se v 80. letech uskutečnil výzkum zaměřený na zdroje novinářských informací. Metodou analýzy využití agenturních informací v médiích ho provedl bratislavský Novinářský studijní ústav pod vedením Vladimíra Holiny a ten pak publikoval výsledky v práci nazvané Tok novinářských informací s denní periodicitou.

V posudku jsem tehdy konstatovala, že autorka přináší na základě kvantitativního výzkumu zdrojů citovaných ve třech vybraných českých denících – v Hospodářských novinách, Mladé frontě Dnes a v Právu – jak zajímavá zjištění, pokud jde o rozmanitost zdrojů méně citovaných kategorií, tak potvrzená očekávání, pokud jde o frekvenci využívání elitní skupiny zdrojů nebo výsledky socio–profesní charakteristiky zdrojů, potvrzující například převahu citací osob mužského pohlaví. Jednoznačně jsem konstatovala, že práce splňuje po všech stránkách podmínky kladené na závěrečnou práci magisterského studia, a v závěrečném komentáři jsem také vyzdvihla původnost tématu a možnost dalšího využití výsledků mapujících citované informační zdroje, mimo jiné také ve výuce.

U pozitivního hodnocení bych ráda setrvala, pokud zkušební komise přijme téměř identický text diplomové práce magisterské jako práci rigorózní. Z porovnání obou textů totiž vyplývá, že rigorózní práce je rozšířena pouze v 8. kapitole v komentářích k jednotlivým tabulkám zachycujícím výsledky obsahové analýzy (viz str. 75 – 99). Většinou jde o několikařádkové vložené interpretace či zobecnění zjištěných skutečností, případně formulace nových hypotéz včetně možných způsobů jejich ověření. V celkovém souhrnu reprezentuje toto rozšíření cca čtyři strany autorského textu.

Ostatní drobné změny (převážně v úvodu práce na str. 9-14) ve smyslu náhrady výrazů diplomová/rigorózní, práce/studie, text jsou formální povahy, případně jsou úpravou stylistickou, např. původní otázku - liší -li se od sebe v tomto ohledu jednotlivá média nahradila formulace existují-li mezi jednotlivými médii rozdíly (viz str. 11 RP).

Domnívala jsem se už při hodnocení magisterské práce, že by se diplomantka, pokud by se tématu v budoucnu dále věnovala, mohla zaměřit například také na mediální reference o způsobu sdělení/získání informace. Pro relevanci výroku může být podstatné, zazněl-li v předem připraveném projevu, byl redakci zaslán, redakci vyžádán či vysloven jako bezprostřední reakce na dotaz novináře. Americká agentura Bloomberg považuje například

informaci o situaci, při níž výrok zazněl, za natolik významnou, že ji zpravidla klientovi sděluje současně se jménem zdroje. Podobně by dle mého názoru mohla být zajímavá také analýza citovaných zdrojů v případě diferencovaného vyhodnocení zpravodajského krytí událostí předem avizovaných (plánovaných) a událostí neočekávaných.

Na realizaci svých někdejších doporučení při obhajobě diplomové práce samozřejmě netrvám, neboť předpokládám, že předkladatelka rigorózní práce svůj postup řádně konzultovala. Jsem připravena její dohodu s konzultantem respektovat, jen kladu otázku, zda-li je popsané rozšíření dostatečnou kvalitativní změnou.

V Praze 19. října 2010

Podpis:

