

## POSUDEK

rigorózní práce Mgr. Barbory Červenkové  
„Obecně prospěšná společnost.“

Předložená rigorózní práce je svým zaměřením – výběr tématu – svým způsobem velmi originální. Její autorka systematicky zpracovává problematiku, která je z hlediska obecného – společenského v nejrůznějších směrech v našem státě v posledních dvou desetiletích nová. Na druhé straně ovšem nutno dodat, že pokud jde o ryze právní konstrukci týkající se právnických osob, nabízí se pohled historický a teoretické výklady nejrůznějších autorů. Taktéž právní úprava právnických osob má svoje již vžitá východiska a je v právních řádech různě propracovaná.

Pro autorku je důležité, že se soustředí velmi disciplinovaně na hlubokou a všestrannou analýzu svého tématu, tj. na postavení neziskové organizace ato obecně prospěšné, v českém právním řádu.

Autorka práce prostudovala rozsáhlou potřebnou literaturu, o kterou se v práci opírá. (to je zřejmé i z uvedených poznámek a odkazů – celkem 82), jde o literární práce monografické, především pak časopisecké. Autoři jsou převážně domácí, uvádí však i literaturu zahraniční. Předložená práce obsahuje včetně úvodu a závěru 117 stran výkladového textu. Přesahuje tedy svým rozsahem počet stran požadovaných pro práci rigorózní.

Autorka svůj výklad rozdělila na dvě části. Jednak v části první vyložila pojem „Neziskový sektor“, v části druhé se pak zabývá detailně „obecně prospěšnou společností“.

Důležitým – z hlediska dalšího postupu zkoumán zvoleného tématu – je pro autorku výklad podaný o pojmu neziskového sektoru, který zohledňuje jednak zahraniční literaturu, jednak existenci neziskového sektoru v ČR de lege lata. Pro čtenáře práce je tento autorčin postup, svědčící o pečlivé systematické práci, důležitý a orientující.

Ve druhé části, počínající stranou 22 se pak dále autorka věnuje plně a podrobně výkladu právní problematiky obecně prospěšné společnosti. Výklad, resp. analytické zkoumání postupuje tak, jak je ve vědecké práci obvyklé – od obecného ke zvláštnímu. Autorka hned na začátku tohoto výkladu upozorňuje na závažný nedostatek – chybějící legální definici „obecné prospěšnosti“. Na toto místo práce je třeba zvláště upozornit, protože

tady autorka uvádí svůj důležitý postoj k navrhovaným názvům a pojetí těchto právnických osob, ke koncepčním otázkám (srov. str. 23 druhý odst.). Dále upozorňuje na to, že „právě pro onu částečnou podobnost s nadacemi a nadačními fondy bude i tato práce v mnoha svých partiích právní úpravu těchto subjektů srovnávat a poukazovat na případné rozdíly nebo naopak shody...“

K tomuto předem ohlášenému východisku autorky další analytické, badatelské práce lze dodat, že skutečně tento postup na dalších téměř sto stranách výkladu dodržuje.

Jde o výklad velmi podrobný, autorčina snaha je docílit úplného pohledu, což však nebrání tomu, že teoretický přístup je zřejmý. Z hlediska praxe a její současnosti, je podle mého názoru, velmi poučná kapitola ad 5 této části, pojednávající o hospodaření obecně prospěšné společnosti (včetně výkladu o účetnictví). Jde o problematiku stěžejní – bez majetkového základu by takové společnosti nebylo, jenom tento základ (materiální) umožňuje a zdůvodňuje její společenskou užitečnost a poslání (srov. též výklad podaný na str. 20 posl. odstavec)

Předloženou práci považuji za samostatný svým způsobem originální a systematický výklad právní problematiky obecně prospěšné společnosti, jejíž místo ve společnosti a potřebu právní úpravy autorka obhajuje. Autorka projevila dostatek badatelského úsilí a teoretických znalostí a promyšlenosti svého tématu, aby bylo možno předloženou práci jako plně vyhovující požadavkům kladeným na práci rigorózní doporučit k ústní obhajobě.

Praha, březen 2007

Doc. Dr. Senta Radvanová

oponent rigorózní práce