

Posudek konzultanta na diplomovou práci Heleny BALÁŽOVÉ,
zpracovanou a předloženou na téma: „Řízení před Ústavním soudem.“
(červen, 2007)

Diplomantka vypracovala a předložila diplomovou práci na téma uvedené v záhlaví tohoto posudku v celkovém rozsahu 87 stran (77 stran vlastního textu). Vlastní téma je nepochybně stále velmi aktuální a i přes to, že se odborná literatura problematice ústavního soudnictví i řízení před Ústavním soudem věnuje a je k dispozici několik titulů včetně dvou komentářů zákona o Ústavním soudu, přináší praxe Ústavního soudu nové podněty pro teoretická zpracování. V posuzované diplomové práci autorka bohatě využila všechny zdroje poznání zvoleného tématu - právní úpravu ČR, judikaturu Ústavního soudu i odbornou literaturu. O tom svědčí prameny, jež uvedla v seznamu literatury.

Téma "řízení před Ústavním soudem" je velmi široké. Pokud se diplomantka rozhodla "dotknout se všeho", co se k řízení před Ústavním soudem vztahuje, musela vzniknout práce, která však i vzhledem k vnitřní vyváženosti a obvyklému rozsahu diplomových prací nedovoluje hlouběji rozebrat byť i jen omezený počet institutů řízení před Ústavním soudem. Zvolené pojetí "všeobsáhlosti" způsobilo, že obsah práce je do značné míry závislý na pozitivní právní úpravě, je popisný. Vlastní hodnocení autorky nebo její návrhy de lege ferenda se v práci vyskytují jen sporadicky, resp. jsou soustředěny do závěru práce. Vedle této metodologické výtky je však třeba konstatovat, že diplomová práce H. Balážové přinesla jako určitý nadstandard poukazy na judikaturu Ústavního soudu, vztahující se k řízení před ním.

Diplomantka rozčlenila svou práci - vedle úvodu a závěru - do tří základních částí, dále vnitřně strukturovaných. Tím vznikl přehledný text, který je naplněn faktickými údaji. Po úvodu autorka podává stručný přehled (str. 8 až 22) vývoje ústavního soudnictví v Československu, resp. v České republice. Druhou část (str. 22 až 32) autorka věnuje obecné úpravě řízení před Ústavním soudem ČR. Třetí část, nejrozsáhlejší (str. 33 až 80) je popisem jednotlivých druhů řízení před Ústavním soudem jak je stanoví zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu v platném znění včetně odkazů na ztěžejní nálezy Ústavního soudu.

V práci není závažnější věcná chyba nebo opomenutí, které by výraznějším způsobem zkreslily pohled na daný institut. Autorka vyčerpávajícím způsobem popsala řízení před Ústavním soudem podle stávajícího znění zákona o Ústavním soudu, v některých pasážích se snaží zákon komentovat a v jiných poukazuje na různé názory "autorit" - např. na straně 29 a násl. správně uvádí různé názory publikované v literatuře na pojetí čl. 89 odst. 2 Ústavy, ale neuvádí vlastní názor. Až na výjimky tak text působí bezproblémově - zákon je dokonalý a instituty v něm uvedené jsou jediným možným řešením (modelem).

Předložená diplomová práce je napsána s vysokou kulturou jazyka, písemného projevu i grafického zpracování, značně nadstandardní je poznámkový aparát, vyčerpávající je seznam literatury. Práce má nepochybně informativní hodnotu, splňuje nároky na vědeckou práci v tom, že autorka opírá text buď o právní normu nebo o odbornou literaturu. Kladem práce je nepochybně i její přehlednost. Předloženou diplomovou práci H. Balážová prokázala schopnost práce s fakty - s právní normou, judikaturou a odbornou literaturou. Její diplomová práce splňuje kriteria na podobný druh prací kladených. Pokud by autorka chtěla dané téma dále zpracovávat, bylo by patrně možné téma zúžit (některé druhy řízení před Ústavním soudem nebyly za 14ti letou existenci Ústavního soudu ČR použity) a naopak poukázat na případné vnitřní rozpory v právní úpravě nebo i na možnou jinou úpravu vybraných institutů (za využití komparace s právní úpravou a praxí ústavních soudů v jiných státech).

Diplomovou práci **doporučuji k ústní obhajobě**. Při ní by se autorka jednak mohla pokusit zformulovat vlastní názor na výklad pojmu "rozhodnutí" v čl. 89 odst. 2 Ústavy a na jejich závaznost ve smyslu tohoto ustanovení Ústavy ČR a jednak by mohla zaujmout názor

na problematiku povinného zastoupení advokátem podle § 30 odst. 1 zákona o Ústavním soudu.

Celkové hodnocení H. Balážové je odvislé od průběhu ústní obhajoby; předloženou práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

Praha, červen 2007



JUDr. Jiří Hřebejk,
konzultant