

## Oponentský posudek na diplomovou práci Kataríny Hybenové

### „Free Movement of Lawyers in EU“

(vedoucí DP: Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.)

Zvolené *téma* spadá do centrální oblasti komunitárního práva – vnitřního trhu, a je proto vhodným tématem i pro závěrečné práce magisterského studia na právnických fakultách. Zasloužená pozornost, jež je mu soustavně odbornou veřejností věnována, klade na každého dalšího autora požadavek vyrovnat se se značným objemem – byť i jen stěžejních – literárních pramenů. Autorka čerpala – vedle českých – jen z anglicky psaných, k čemuž ji přivedl i studijní pobyt na Katolické Univerzitě v Lovani. Práce je napsána v anglickém jazyce a má rozsah 101 s., včetně českého abstraktu (2,5 s.).

*Cílem* práce je prozkoumat přeshraniční výkon profese advokáta v Evropském společenství ve formě poskytování právních služeb nebo usazení, a to jak z hlediska předpokladů, vytvářených komunitárním právem, tak z hlediska podmínek daných vnitrostátním právem; výběr reprezentantů měl své opodstatnění: Belgie jako představitel kontinentálního typu právní kultury, Česká republika jako nový členský stát a Spojené království jako představitel specifického a zároveň značně liberálního přístupu.

*Struktura* práce odpovídá zadání: nejprve je téma DP začleněno do rámce vnitřního trhu (Kapitola II), jsou popsána schémata volného pohybu právních služeb (Kapitola III), vzájemného uznávání profesních kvalifikací (Kapitola IV) a svobody usazování advokátů (Kapitola V), a poté (Kapitola VI) jsou kriticky rozebrány implementační předpisy zmíněných tří členských států. Závěr je vzhledem k rozsahu otázek, které práce zmiňuje, neúměrně stručný (1 s.).

Po *metodologické* stránce práce důsledně vychází nejprve z textů právních norem (primárních, sekundárních, vnitrostátních), poté uvádí soudní judikaturu (vesměs Soudního dvora ES) a průběžně připojuje vlastní dílčí komentáře.

*Připomínky* mám pouze dílčí:

- Jaké vysvětlení má autorka pro obrácenou diskriminaci, k níž (v německém systému) vede rozsudek ESD ve věci 427/85, komentovaný na s. 23?
- Zdá se, že autorka přijímá kriticky závěr ESD (tamtéž), osvobozující za jistých podmínek hostujícího advokáta od povinnosti spolupráce s advokátem místním. Je tento její postoj reflektován i v partiích, hodnotících národní implementační legislativu?
- Alespoň zmínka *de lege ferenda* v Kapitole III. o připravované nové směrnici o službách pro vnitřní trh by byla namístě, jakkoli status sledované oblasti nezmění.
- Je třeba lépe vysvětlit „relevanci“ nové směrnice o vzájemném uznávání kvalifikací pro advokátní profesi, na jedné straně, a „vyloučení“ z této reformy regulace advokátů, titul jejichž nároků na volný pohyb vyplývá z přípuštění k výkonu profese v zemi původu (s. 47-78).
- Lze překonat úzké pojetí belgické úpravy (... přípuštěn pouze v zemi původu, nikoli v jiné zemi EU) např. euro-konzistentním výkladem (s. 73)?
- Zmínka o evropských „právních poradcích“ v Belgii bez splnění jakýchkoli formálních podmínek v zemi původu (!) volá po vysvětlující poznámce.

- Je odůvodnění vyloučení hostujících evropských advokátů v ČR z některých úkonů právní pomoci nad rámec směrnice o službách, jak o něm hovoří důvodová zpráva k zákonu (s. 82), udržitelné?
- Jak si vysvětlit, že přes pokročilý stupeň liberalizace činí podle údajů CCBE podíl advokátů, vykonávajících své povolání mimo domovský stát, jen 0,34%?

Předložená diplomová práce splňuje kritéria SZŘ PF UK a proto ji *doporučuji* k ústní obhajobě.

V Praze 10. června 2007

  
JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.  
Jean Monnet Professor