

Oponentský posudek diplomové práce

**Veronika Golová: Právní úprava ochrany ovzduší před znečišťováním ze stacionárních zdrojů**

Diplomová práce je zpracována v rozsahu 79 stran včetně příloh. Práce je uvedena obsahem, který není příliš přehledný, zejména postrádám odkazy na čísla stránek a úpravu obsahu po formální stránce. Jedná se o závěrečnou práci, která si zaslouhuje více péče o formální náležitosti.

Úvodní část práce nazvaná „Vymezení základních pojmů“ obsahuje jak úvodní poznámky k tématu, tak vymezení základních pojmů používaných předpisech na ochranu ovzduší. Toto spojení považuji za velmi nevhodné. Diplomantka pak pomíjí vytyčení cílů práce, které by mohla dále komentovat.

V části práce věnující se mezinárodní a evropské úpravě je autorka poměrně stručná a s ohledem na téma práce považuji za žádoucí, aby oddělovala ochranu ovzduší před znečišťováním ze stacionárních zdrojů a ochranu klimatu. Byť se jedná o otázky související, uplatňované nástroje se významně liší. V rámci bilaterálních smluv by bylo vhodné nejen odcitovat státy, s nimiž ČR spolupracuje, ale uvést též přesné citace těchto dohod (s ohledem na to, že jde o samostatnou přílohu).

V další části práce je řešena kategorizace zdrojů znečišťování ovzduší a dále rozvedeny v právní úpravě použité regulační nástroje. Tato část poměrně komplexně vystihuje podstatu právní úpravy.

K práci jako celku mám několik výhrad. Jednak k formální stránce práce (viz výše). Dále k používanému slovníku, který je na mnoha místech velmi neprávni, a závěry, které diplomantka uvádí, nemají žádné právní vyhodnocení. Nejsou ani uváděny přesné citace přejatých závěrů. Kromě toho je práce na několika místech téměř zmatečná a nepřehledná. To je dáno též tím, že diplomantka neprovedla již v úvodu vyjasnění systematiky právní úpravy ochrany ovzduší, resp. klimatu, resp. ozonové vrstvy.

Dílčí nejasnosti v práci spatřuji např. na s. 12 – pouhé konstatování závěrů k mobilním zdrojům, resp. emisí dusíku, bez právního rozboru, s. 20 – právně došlo ke zrušení předchozí právní úpravy ochrany ovzduší, s. 29 – vyjasnění uplatnění specifických emisních limitů, s. 36 – chybí právní argumenty k uvedeným závěrům, s. 42 – nedostatečné odlišení podstaty nápravných opatření a sankcí ve formě pokut, s. 48 – zmínka o IPPC bez vazeb na úpravu ochrany ovzduší v konkrétní podobě. Na druhé straně kladně je třeba hodnotit např. zmínku o soukromoprávních nástrojích ochrany ovzduší.

Diplomantka přes výše uvedené výhrady věnovala dané problematice pozornost a zvládla práci se zákonem i vyhláškami, resp. nařízeními vlády. Byť práce má určité rezervy zejména po formální stránce, doporučuji ji k ústní obhajobě.

V rámci obhajoby by měla diplomantka zhodnotit právní úpravu obtěžování zápachem v tom směru, že by de lege ferenda navrhla principy optimální právní úpravy. Dále by měla vyjasnit vztah správních úkonů podle § 17 zákona o ochraně ovzduší ve vztahu ke koncepci nového stavebního zákona zakotvené v jeho ustanovení § 4.

V Praze 14.6.2007

JUDr. Tereza Tichá, Ph.D.

oponentka d.p.