



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

## Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí JUDr. Cyril Svoboda, PhD

Autor/autorka práce: Bc. Jana Hnyková  
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
 Název práce: JUDr. Emil Hácha - osudové okamžiky  
 Vedoucí práce: JUDr. Cyril Svoboda, PhD  
 Rozsah práce: 64 stran

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka zpracovala práci v oboru aplikovaná etika. Její práce není historická, ani nepředkládá analýzu pojmů, jako je etika nebo morálka. Autorka klade základní výzkumnou otázku "jaký typ člověka, nejen z morálního hlediska, by měl být zvolen do čela státu, který se nachází ve složitém či krizovém období?" (str.9).

Autorka podává popis politické prostředí, společenských podmínek v období Druhé republiky (str.14 a násl.). Z práce je zřetelné, že prostředí bylo ovlivněno komplikovaným mezinárodním prostředím – období po Mnichovu. Její práce obsahuje popis životní dráhy JUDr. Emila Háchy, čtenáři je předložena informace o charakteru Emila Háchy, jak působil na své okolí, na veřejnosti. V této části práce se autorka nepouští do hlubší analýzy charakteru Emila Háchy. To jí nelze vytýkat, neboť ti, kdo rozhodovali o volbě Emila Háchy také vyházeli u obecného povědomí o Emilu Háchovi, co se o něm obecně vědělo. Odkazuje na vztah politické odpovědnosti a svědomí, co společnost od kandidáta očekává. V této části je práce hodně popisná a závislá na zvolené literatuře. Zvolená literatura obsahuje též povinnou literaturu pro kurz aplikované etiky. Za hranici tohoto seznamu jde o literaturu historickou a naučně populární.

Podrobně ve j práci popsána volba Emila Háchy prezidentem republiky. Autorka tím popisuje, jaká očekávání byla s volbou prezidentem republiky spojována. (str. 21) Práce pokračuje popisem osudové chvíle, a co jí předcházelo, v roce 1939. Tím se autorka dostává ke klíčové části textu. Emil Hácha byl postaven před rozhodnutí, musel se rozhodnout sám. Autorka na tom poukazuje na aplikaci etiky v praktickém světě. Jak je známo, Emil Hácha se rozhodl pro podpis nadiktovaného dokumentu během osudové noci ze 14. na 15. března 1939. Etická otázka, jak se měl správně rozhodnout, co je přijatelný kompromis. Je jasné, že s odstupem mnoha let po světové válce je hodnocení snazší, než tomu bylo v čase rozhodnutí. Práci by prospělo v této části více rozvést možnosti pro rozhodnutí, které se nabízely. V další části práce se autorka zabývá vnější reakcí na rozhodnutí státního prezidenta a popisuje další kroky Emila Háchy, stále hledajícího kompromis. Něco a něco. Většinou nacistická moc žádala NĚCO a protihodnotou nabídla něco. (kapitola 7). I v této části práce je prostor pro hlubší porovnání, co je ještě přijatelné, a co již ne.

Autorka připomíná zdravotní stav Emila Háchy, i to má vliv na jeho schopnost se rozhodnout, až po smutný konec, smrt Emila Háchy jako obviněného kolaboranta.

Autorka porovnává v závěru práce porovnatelné, rozhodování Edvarda Beneše v době po Mnichovu a Emila Háchy v březnu 1939. Edvard Beneš je chápán jako světlá postava našich dějin, Emil Hácha ne. Podle autorky by bylo na místě rehabilitovat Emila Háchu, alespoň jako člověka hledajícího kompromisy, i když ho nelze považovat za hrdinu. V závěru práce by bylo vhodné poukázat na další představitele veřejné moci, kteří nacistům sloužili z prospěchu a neschopnost demokratů alespoň Emila Háchu nechat umřít jinde než na pryčně ve vězeňské cele.

Použitá literatura je vhodná, i když některé publikace nelze označit za vědecké. Autorka zvolila odpovídající rozsah literárních zdrojů.

Jazykově je práce zpracována na odpovídající úrovni.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Můžete uvést proročnání některých další představitelů protektorátní moci s jednáním Emila Háchy (Emanuel Moravec, Rudolf Beran například)?

2. Co autorka považuje za rehabilitaci Emila Háchy. Stačí jiné pojetí osobnosti Emila Háchy v odborné literatuře, nebo je vhodné domáhat se nějakého veřejného vyjádření rehabilitace?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16.8.2019

Podpis: