

**Posudek vedoucího  
na diplomovou práci předloženou na KTF UK**

Téma předkládané diplomové práce je v současné době, kdy pamuje téměř obecné přesvědčení, že privilegia jsou věci minulosti (s čímž by se in globo dalo souhlasit), ale také že pozbyla platnosti ta privilegia, která jsou v rozporu s platným kanonickým právem. To je ovšem zásadním nepochopením celé problematiky, protože podstata privilegia spočívá právě v možnosti chovat se odlišně, než stanoví zákon, a při tom mimo jiné tuto právní pověru vyvrátit, a diplomant (sám člen premonstrátského řádu a posluchač právnické fakulty v Plzni) se tohoto úkolu zhostil leze.

**Diplomant:** Bc. Pavel Vácha

**Název práce:** Premonstrátská privilegia v platném kanonickém právu. Historicko – právní analýza

**Rok předložení:** 2007

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené obvykle na práce tohoto druhu. Diplomant se ve své práci měl zaměřit na privilegia udělená v průběhu církevních dějin Apoštolským stolcem Řádu premonstrátských řeholních kanovníků a posoudit otázku jejich platnosti v současném kanonickém právu.

Diplomant rozčlenil svou práci do tří kapitol a postupoval při tom koncizním způsobem a genere ad speciem.

Doc. JUDr. Antonín Hrdina, DrSc.

První kapitola se zabývá genezí a pojmem privilegia na všeobecné rovině z pohledu právních dějin a obecné teorie práva.

Druhá kapitola pojednává o privilegii v kanonickém právu (se zvláštním zřetelem k privilegiím udíleným v minulosti řeholním společenstvem), a to jak v jejich historickém přehledu, tak podle platné kanonickoprávní normativy (vznik, platnost, výklad a zánik privilegia).

Konečně třetí a nejrozsáhlejší kapitola, která představuje těžiště práce, je zaměřena na privilegia získaná za dobu svého trvání Řádem premonstrátských řeholních kanovníků. Diplomant zde nejprve pojednává o kogničních pramenech těchto privilegií, následně podává jejich tematicky členěný přehled a konečně se zabývá otázkou jejich platnosti v současném kanonickém právu, jakož i způsobem jejich využívání (nakolik je to z povahy věci vůbec možno).

Práce obsahuje úvod, který zahrnuje obvyklé údaje (motiv a cíle práce, použitou metodu) a závěr. Připojen je výkaz bibliografie v obvyklém členění (prameny/literatura/internetové zdroje), seznam použitých zkratk, anglická anotace, obsah a dvě přílohy (traktát *De privilegiis ordinis...* a privilegium papeže Innocence III. premonstrátskému řádu z roku 1135). Na samý závěr je připojeno české resumé a key-words. Práce je opatřena přiměřeným poznámkovým aparátem a má celkem 100 číslovaných stran. Třebaže diplomová práce nemá interním předpisem předepsaný počet znaků, je tomu tak s mým přivolením, protože diplomant pojednal o tématu způsobem pro diplomovou práci vyčerpávajícím.

Obdobné téma bylo v minulosti zpracováno (a práce úspěšně obhájena) JCLic. Marianem Jiřím Huskem O.Praem. v rámci licenciátní zkoušky na Fakultě práva, kanonického práva a správy Katolické univerzity v polském Lublinu; jeho práce však vykazuje až přílišnou závislost na jediném zdroji (Křikava, Důležité privilegium řádu premonstrátského).


28. Obhajoba diplomové práce

konaná dne: 18. června 2007

Téma předkládané diplomové práce je aktuální zvláště v současné době, kdy panuje téměř obecné přesvědčení, nejen že privilegia jsou věcí minulosti (s čímž by se in globo dalo souhlasit), ale také že pozbyla platnosti ta privilegia, která jsou v rozporu s platným kanonickým právem. To je ovšem zásadním nepochopením celé problematiky, protože podstata privilegia spočívá právě v možnosti chovat se odlišně, než stanoví zákon, a při tom dovoleně. Cílem práce bylo mimo jiné tuto právní pověru vyvrátit, a diplomant (sám člen premonstrátského řádu a posluchač právnické fakulty v Plzni) se tohoto úkolu zhostil lege artis.

**Závěr:**

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené obvykle na práce tohoto druhu. Diplomant v ní prokázal schopnost samostatné vědecké práce, proto ji rád doporučuji k obhajobě. Navrhuji, aby byla klasifikována stupněm „výborně“.

  
Doc. JUDr. Antonín Hrdina, DrSc.

Praha 2007-05-08

Klasifikace: ..... Výborně .....

Členové zkušební komise: .....  
(podpisy)

B. Eláš  
M. Mareš

T. M.  
P. S.

Předseda státní zkušební komise: .....

