

POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Tomáš Pavelec

Název práce: **Ochrana osobnosti a soukromí**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor si zvolil téma, které je neustále aktuální a důležité, a to ochranu osobnosti se zaměřením na osobní údaje a soukromí. Jedná se o téma značně obsáhlé, proto autor vhodně zúžil zaměření své práce. Autor ve své práci stanovil jednoznačný cíl, a to analýzu rozsahu ochrany poskytované osobnostním právům. Použité metody zpracování odpovídají zvolenému cíli práce a jejímu tématu.

2. Struktura a členění práce:

Práce je zpracována na 108 stranách textu, čímž je splněn rozsah požadovaný pro rigorózní práci. Struktura práce zvolená autorem je vhodná a autor ji zvolil vysoce systematicky. V jednotlivých kapitolách postupuje od obecnějších otázek ke konkrétnější problematice. Velkou část textu rovněž věnuje soukromí v oblasti mediálního a marketingového prostředí a ochraně a shromažďování osobních údajů.

Práce má klasickou strukturu, sestává z úvodu, 7 kapitol a závěru. Autor, jak již bylo řečeno, nejprve zpracoval obecné otázky osobnostních práv, později se zabýval konkrétními oblastmi, v nichž hledal odpovědi na otázky, které byly vyvolány cílem jeho práce. V první kapitole autor rozebral všeobecná osobnostní práva, a to od jejich historického vývoje k rozebrání jednotlivých chráněných práv. V druhé kapitole potom autor logicky navázal s rozbohem zásahů do osobnostních práv včetně náhrady za neoprávněný zásah do nich. Ve třetí kapitole se věnoval ochraně, kterou právní řád v této souvislosti poskytuje právníkům osobám. Ve čtvrté kapitole autor rozebíral pojem soukromí, přičemž se věnoval rovněž oblasti soukromé a veřejné komunikace a možnostem jejich rozlišení. Pátá kapitola představila problematiku v souvislosti s působením médií a marketingových činností, mimo jiné marketingových průzkumů. V šesté a sedmé kapitole se nakonec autor věnoval otázkám ochrany osobních údajů a jejich shromažďování, což jsou otázky vysoce aktuální v souvislosti s postupující digitalizací života.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Autor využil dostatečně relevantní množství zdrojů, a to včetně zdrojů cizojazyčných – anglických a německých. Zdroje jsou řádně citovány, vždy v souladu s citační normou. Autor pracoval také s velmi rozsáhlým objemem judikatury českých soudů, Evropského soudu pro lidská práva, i Soudního dvora Evropské unie. Autor prokázal, že je schopen při zpracování práce využít množství vhodných zdrojů.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je na výborné úrovni, práce je psána čtivě a je zdařile strukturovaná. Formálně je práce zpracována bez chyb, nemá ani zjevné gramatické či stylistické nedostatky. Práce s poznámkovým aparátem rovněž odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce. Jedinou výtku mám k použití *ich formy*, která není pro práci tohoto typu vhodná.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Autor své zvolené téma, které je velmi široké, vhodně zúžil a věnoval se některým z jeho aspektů. Toto zaměření práce na některé oblasti zpracovávané problematiky autor vysvětlil v úvodu práce a také se jej zdařile držel. Z odborného hlediska je práce na dobré úrovni.

6. Navržené otázky k obhajobě:

Při obhajobě by se autor mohl zaměřit na to, jaké změny by měly nastat s příchodem nového evropského nařízení o ochraně osobních údajů, a to včetně jejich možných praktických dopadů.

7. Závěr:

Autor splnil cíl práce, který si stanovil v jejím úvodu a zvolené téma zpracoval na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na rigorózní práce. Rovněž z formálního hlediska je práce kvalitní. Proto doporučuji práci autora Mgr. Tomáše Pavelce k obhajobě.

Praha, 18. 8. 2016

JUDr. Petr Šustek Ph.D.