

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorosanta:	Mgr. Pavelec Tomáš
Téma práce:	Ochrana osobnosti a soukromí
Rozsah práce:	102 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	únor 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze považovat především za aktuální. To je dáno nejen nedávnou rekonstrukcí soukromého práva, která významně rozšířila ustanovení o ochraně osobnosti, ale také novými jevy a fenomény, které mohou různým způsobem s právem na ochranu osobnosti a soukromí interferovat. Autor si ostatně některých z nich ve své práci všímá (zejm. v kap. 8.3: online údaje, data mining, RFID technologie apod).

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorosant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

K problematice, kterou rigorosant zpracovává, lze čerpat z řady pramenů jak domácích, tak zahraničních proveniencí. Jedná se o prameny monografické, komentářové a samozřejmě časopisecké. Zpracování tématu si nelze představit bez práce s judikaturou, byť je třeba vážit její použitelnost vzhledem k tomu, že se většinou vztahuje k dřívější právní úpravě. Autor musí zvládnout nejen teoretické pojetí ochrany osobnosti v právní vědě, musí být rovněž schopen učiněné závěry aplikovat na konkrétní společenské jevy.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do devíti kapitol (včetně úvodu a závěru). V úvodu autor formuluje cíl práce, kterým je „*analyzovat míru ochrany soukromí člověka v České republice a dále analyzovat rozsah poskytované ochrany osobnostním právům, co se týče cti, vážnosti, lidské důstojnosti, projevům osobní povahy a ochraně jména.*“ Takto stručně formulovaný cíl (pouhý popis) může být vnímán pro účely rigorózní práce jako málo ambiciózní. Autor by měl aspirovat na dosažení dalších cílů, které prokážou jeho schopnost k samostatné hlubší tvůrčí činnosti (nabízí se identifikovat problémy nové právní úpravy, porovnat je s vybranou zahraniční úpravou a na základě toho vyslovit hodnocení a návrhy de lege ferenda apod.). Dlužno ovšem dodat, že autor tento cíl na mnoha místech práce překračuje přinejmenším tím, že formuluje vlastní názory a hodnocení zkoumané problematiky. V úvodní kapitole se věnuje osobnostním právům v obecnosti, včetně jejich historického vývoje. V další kapitole se již v logické návaznosti na to věnuje problematice zásahů do těchto práv. V kap. 4 analyzuje právní ochranu poskytovanou právníky osobám a v kap. 5 se věnuje pojmu soukromí a právu na sebeurčení. Aktuální problematice ochrany osobnosti a soukromí ve vztahu k médiím a reklamě

(resp. v médiích vůbec) se věnuje v kap. 6. Kap. 7 je věnována problematice osobních údajů a jejich ochrany. Za zvláště přínosnou a aktuální lze považovat kap. 8, v níž analyzuje některé konkrétní případy shromažďování osobních údajů subjekty veřejnými a soukromými. V závěru pak své poznatky shrnuje. Všechny jeho závěry mají oporu v textu práce. Pro úplnost je třeba dodat, že kapitoly se dále dělí na drobnější celky, při čemž systematika tohoto dělení odpovídá celkové systematice práce. Již z tohoto rozboru systematiky práce vyplývá, že autor téma zpracoval do velké hloubky a že reflektoval mnohé aktuální problémy na tomto poli právní úpravy.

Oponentské hodnocení: Systematika práce sice odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práce je podrobným a po logické stránce dobře vystavěným zpracováním zvoleného tématu. Kladně hodnotím skutečnost, že autor nerezignoval ani na použití historické metody (v kap. 2 – přiměřeným způsobem). Dále lze kladně hodnotit autorovu práci se zahraniční literaturou, která se celou prací prolíná (z tohoto pohledu mohl autor také zařadit alespoň kapitolu věnovanou komparaci s konkrétní zahraniční právní úpravou, jak je ostatně nepsaným zvykem již v rámci diplomových prací). Hodnotu práce dále zvyšují pasáže reagující na aktuální problematiku (především v rámci kap. 8). Práce mimořádně vyniká důslednou prací s judikaturou, autor shromáždil více jak 100 relevantních rozhodnutí soudů všech stupňů i soudů mezinárodních.

K práci však lze mít také některé výtky, především formálního charakteru. Resumé, seznam literatury a seznam příloh není zvykem číslovat v návazném pořadí na vlastní kapitoly textu práce. Seznam literatury by neměl obsahovat seznam použitých právních předpisů (právní předpisy nejsou literaturou v tom smyslu slova, jak je použito v nadpise) – vhodnější je širší název, např. seznam použitých zdrojů apod. Autor ne zcela zvládl formátování poznámek pod čarou: někde je mezi nimi odsazení (např. s. 19, 20), jinde však nikoliv (s. 30).

Automatická kontrola shody provedená přes systém Theses.cz generuje dokument o 9099 (!) stranách představující 300 srovnávaných dokumentů. Nakolik je v lidských silách takový dokument prostudovat v souvislosti s hodnocením práce, lze konstatovat, že v žádném ze srovnávaných dokumentů nepřesahuje míra shody 5% a zkoumané shody se týkají pouze např. názvů právních předpisů a jejich citací, či legálních definic, které z povahy věci musí být shodné, stejně, jako citace relevantní judikatury. Na základě výsledků automatizované kontroly tedy nelze učinit závěr o tom, že by autor práce nepostupoval *lege artis*.

Práci hodnotím jako celkově zdařilou, až nadprůměrné zpracování tématu, byť obsahující výše uvedené (spíše méně závažné) formální nedostatky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to zejména pokud jde o literaturu a judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s více jak dvaceti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru, dále s množstvím

	elektronických zdrojů a především judikaturou (více jak 100, viz již výše). To je zcela dostačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Formální výtky jsou uvedeny již výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Autor v kap. 8.3 přibližuje rozsah údajů shromažďovaných společností Google Inc. o uživatelích jeho služeb. Při ústní obhajobě práce se zaměří na otázku, v jakých případech a jakým způsobem se mohou osoby, které se cítí těmito (či obdobnými) aktivitami zasaženy, tomu bránit (právo být zapomenut).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
------------------------------------	-------	---

V Praze dne 11. 03. 2016

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent rigorózní práce