

## Diplomová práce

**Jméno a příjmení (student):** Vladimír Handl

**Vedoucí práce:** Pavel Vojtěch Kohut OCD, Th.D.

Posudek vedoucího práce:

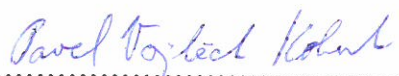
Diplomová práce Vladimíra Handla „Identita zpovědníka v dokumentech Druhého vatikánského koncilu a v pokoncilním magisteriu“ splňuje všechny základní požadavky kladené na tento druh písemného projevu jak po stránce formálního členění, tak po stránce obsahové.

Sleduje lineární a přehledně uspořádanou strukturu: po úvodním přiblížení motivací volby tématu (s. 5-7) předkládá tři hlavní kapitoly: „Svatost smíření – příkaz a úkol církve“ (s. 8-23), „Teologická totožnost zpovědníka“ (s. 24-72) a „Duchovní a psychologické aplikace v pastorační“ (s. 73-90), přičemž druhá z nich je jak délkou, tak svým obsahem skutečně ústřední. Vnitřní členění kapitol již ovšem není vždy tak snadno čitelné, zejména čtyři základní rozměry totožnosti zpovědníka v ústřední kapitole (otec, soudce, lékař a učitel/vychovatel) sestávají z relativně velkého počtu dílčích bodů (šesti, devíti, osmi a šesti) a také zařazení celé řady exkursů přímo do textu práce (celkem devět!) působí poněkud rušivě.

Z hlediska studijního vykazuje autor poměrně dobré zvládnutí tematiky totožnosti zpovědníka v koncilních textech a pokoncilním magisteriu, takže je s to se vypořádat se zadáním práce víc než uspokojivě. Jeho vlastní teologické uvažování a prezentace současné teologické reflexe na zadané téma již ovšem trochu pokulhává, takže z hlediska *originality a tvůrčího přínosu* text působí místy spíše jako koláž existujících výpovědí magisteria a teologických reflexí, než skutečná vlastní syntéza citovaných a jinak použitých zdrojů. Četba celé řady pasáží tak vede k otázce, jaké je vlastní stanovisko autora k dílčím aspektům, o nichž pojednává, zvláště, když se vedle sebe objevují výpovědi, které jsou ve skutečném (nebo jen zdánlivém?) rozporu.

Celkově se však dá říci, že tato diplomová práce má obstojnou úroveň a že výše uvedené nedostatky nejsou tak zásadní, aby se musely příliš negativně podepsat na jejím hodnocení. Proto tuto práci navrhuji ohodnotit jako „velmi dobrou“ a v případě výtečné obhajoby i jako „výbornou“.

V Praze dne 26. 5. 2007

  
.....  
podpis vedoucího diplomové práce