

Diplomová práce

Jméno a příjmení (student): Miloslav Brhel

Oponent: Prof. Dr. Albert-Peter Rethmann

Posudek oponenta:

Téma: Teologie a spiritualita kněžského celibátu

M. Brhel zpracovává téma své diplomové práce ve 4 krocích: Po úvodu následuje kapitola 1, která je věnována životu v bezmanželství z pohledu Písma svatého. V kapitole 2 jsou nastíněny dějiny celibátu ve východní a západní církvi. Kapitola 3 se zabývá teologickým odůvodněním kněžského celibátu, kapitola 4 uzavírá myšlenkovou hlavní část diplomové práce reflexí spirituality kněžského celibátu. Ve shrnujícím závěru jsou znovu uvedeny výsledky výzkumu.

Z formálního hlediska je práce skutečně příkladná. Je nutno vyzdvihnout především širokou škálu literárních podkladů, z nichž autor vyvozuje závěry. K celkové kvalitě práce přispívá i skutečnost, že M. Brhel je schopen zpracovávat i cizojazyčnou literaturu.

Z obsahového hlediska lze říci, že autor obsáhl podstatnou část relevantních aspektů tématu „kněžský celibát“. Stavba práce je logická. Poměr biblických a teologických aspektů, které autor probírá, je vyvážený.

Pouze jedna drobná poznámka: Nadpis první kapitoly se mi zdá být poněkud zavádějící. Autor v něm měl použít spíše termín „bezmanželství“ než slovo „celibát“.


Z práce je patrná osobní spiritualita autora, který se snaží o teologicky odůvodněný přístup k celibátu a odpovídající spiritualitu. Je bezpochyby správné, že smysluplný život v celibátu je možný pouze tehdy, když je přesvědčivě teologicky zdůvodněn. Přesvědčivé je především zpracování eschatologického aspektu kněžského celibátu.

Na některých místech by neškodilo trochu více kritického odstupu, například co se týče výkladu tématu povinného celibátu, které nelze považovat za vyřešené teologickým zdůvodněním smysluplnosti kněžského celibátu jako takového. Myšlenky papeže Pavla VI. prezentované ve zkrácené formě na straně 28 by mohly být jistě ještě podrobeny hlubší reflexi. A protože celibát nemá pouze jediný rozměr vztahující se individuálně ke kněžím, což autor poměrně přesvědčivě vysvětluje, ale také rozměr ekleziologický, což autor právem uznává (kapitola 3.3), bylo by dobré zmínit minimálně napětí mezi povinným celibátem a právem společenství na slavení eucharistie.

Uznání si zaslouží především snaha autora neformulovat vzájemnou konkurenci života v celibátu ve vztahu k životu v manželství a rodině, ani život v celibátu nepreferovat.

Celkově práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31.5.2007


.....
podpis oponenta