

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kevin Mach
Téma práce:	Základní principy správního trestání
Rozsah práce:	138 069
Datum odevzdání práce:	28. 8. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Uplatňování principu ne bis in idem je vysoce aktuálním tématem, též v souvislosti s novou úpravou přestupkového práva.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tohoto tématu není nijak snadné, i přes poměrně bohatou literaturu k tomuto tématu, včetně literatury trestní. K obtížnosti zpracování přispívají názorové rozdíly na uplatnění této zásady a judikatorní rozkolísanost.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce není rozčleněna na kapitoly, což velice ztěžuje orientaci v textu. Tím, že autor kapitoly neočísloval, nenaznačil mnohde ani vztah mezi jednotlivými zpracovanými částmi (např. jak souvisí Evropský soud pro lidská práva s pojmem přestupku?).

### 4. Vyjádření k práci

Autor v úvodu nevysvětluje, proč byly vybrány právě rozebírané zásady, není uvedeno, které zásady jsou hmotněprávní a které procesní, ani proč byly vybrány ze zásad správního řízení právě uvedené. Jednotlivé problémy jsou často jen nahozeny (zejména v první polovině práce), bez bližší argumentace nebo komentáře autora (např. str. 12). Text se na některých místech skládá z citací judikatury bez vlastního textu autora, takže působí jako pracovní text, který má být teprve zpracován. To přispívá mnohde k nesrozumitelnosti textu (např. na str. 18 vztah požadavku přiměřenosti k zásadě presumpce nevinny). Některé judikáty jsou s ohledem na téma práce nepřipadné.

Přínosnější je část práce zabývající se podrobněji zásadou ne bis in idem v jejím historickém kontextu i v současné úpravě. Je škoda, že autor i zde opomněl bližší vysvětlení a vlastní komentář.

Z konkrétních připomínek a námětů k diskusi při ústní obhajobě diplomové práce lze uvést např.

- Str. 13 je totéž subsidiarita trestní represe a materiální stránka přestupku?
- Str. 26 – z textu není zřejmé, co autor myslí tím, že „došlo ke konzumaci (původní práva a povinnosti se rušila)“.
- Str. 30 – je třeba rozlišovat, zda zásada ne bis in idem je výslovně v právní úpravě vyjádřena, či se dovozuje z jiných ustanovení příslušných procesních řádů (např. jako důvod pro odložení věci nebo zastavení řízení).
- Str. 54 – autor se zde vůbec nezabýval vývojem právní úpravy i judikatury v případech, kdy o přestupku (správním deliktu) již bylo rozhodnuto, a přesto bylo vedeno trestní řízení o tomtéž skutku. Zde je významný rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. července 2004, sp. zn. 11 Tdo 738/2003, který zcela změnil náhled na přípustnost trestního stíhání, byla-li předtím osoba za týž skutek postížena za přestupek. Znění trestního řádu, který

zde autor uvádí je důsledkem novely provedené zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, který toto písm. k) do ustanovení § 11 odst. 1 vložil.

- Tamtéž – nesystematicky zde působí zařazení úvah o rozhodování za tzv. pořádkové delikty, navíc není jasný ani závěr autora.

Přes uvedené nedostatky práci ještě doporučuji k ústní obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo analyzovat zásady správního trestání, zejména zásadu ne bis in idem především v judikatuře našich soudů a ESLP; tento cíl byl částečně splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Použité prameny jsou v práci uvedeny a řádně citovány. Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty práce je nejvyšší dosažená míra podobnosti menší než 5%.
Logická stavba práce	Práce není logicky strukturována, protože postrádá rozčlenění na kapitoly, to přispívá k nesrozumitelnosti textu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor práci zpracoval s využitím různých zdrojů, včetně množství internetových odkazů, ty v souladu s citační normou cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je spíše popisem úpravy a judikatury různých soudů ohledně zásady ne bis in idem, vlastní analýza nebyla hlouběji provedena.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje přehledné tabulky (viz str. 45, 52 a 53).
Jazyková a stylistická úroveň	Vcelku dobrá, i když s ohledem na malé množství vlastního textu bylo obtížnější hodnotit.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k ústní obhajobě:

Doporučuji, aby diplomant při ústní obhajobě shrnul své závěry ohledně dodržení zásady ne bis in idem v rozhodování českých správních orgánů.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	dobře

V Praze dne 21. 9. 2019

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.  
vedoucí diplomové práce