

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mach Kevin
Téma práce:	Základní principy správního trestání se zaměřením na zásadu <i>ne bis in idem</i>
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu

Relativně nová právní úprava správního trestání vyvolává dosud odborné debaty a je i předmětem řady kritických statí. Zvolené téma diplomové práce zaměřené na zásady uplatňované v řízení o přestupcích je proto tématem velmi aktuálním, i když nejde o analýzu této recentní právní úpravy jako takové ale především o jednu z významných dílčích zásad – zásadu *ne bis in idem* a její uplatňování v praxi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování práce předpokládalo teoretické znalosti zásad správního trestání a schopnost práce s judikaturou českých i evropských soudů

3. Formální a systematické členění práce

Práce splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci, členění práce je poněkud nepřehledné, což kontrastuje s velmi kvalitní obsahovou stránkou

4. Vyjádření k práci

Zvolené téma je velmi náročné z hlediska teoretického přístupu.

Autor se v diplomové práci zaměřuje na zásady správního trestání ale, především však na zásadu *ne bis in idem*. Z hlediska struktury práce autor nejprve definuje pojem přestupku a dále se zabývá systematickým přehledem zásad uplatňovaných při správním trestání (*nullum crimen sine lege*, *nulla poena sine lege*, *subsidiarita trestní represe* (materiální stránka přestupku), zásada přiměřenosti a individualizace správního trestu, zásada řádného zákonného procesu (právo na spravedlivý proces) zásada *legality*, zásada *officiality*, *presumpce nevinny* - pravidlo *in dubio pro reo*, *nedokázaná vina má týž význam jako dokázaná nevina*, *povinnost orgánů dokázat vinu*, *nestrannost* a *nezaujatost*. požadavek *priměřenosti*, dále právo na obhajobu, zásada *materiální pravdy*, zásada *vyhledávací, vyšetřovací* a *zásada rozhodnutí v přiměřené lhůtě*). Tyto zásady tvoří jednotlivé podklapitoly práce.

Závěrečná část práce se zaměřuje podrobněji na analýzu zásady *ne bis in idem*. Jak autor diplomové práce uvádí – zásada *ne bis in idem* se uplatňuje s trestním řízením, přičemž pojem trestní obvinění dle Evropského soudu pro lidská práva (dále jen ESLP) určitý objektivní obsah. Autor se ve své práci věnoval analýze tohoto pojmu a jeho vztahu ke správnímu trestání v souvislosti s interpretací trestního obvinění ve smyslu čl. 4 odst. 1 Protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv. Diplomant přitom vychází především z tzv. Engel kritérií, která byla ESLP vyslovena především ve věci Engel a ostatní proti Nizozemí a dále se rozvíjela v navazující judikatuře, kterou diplomant v práci analyzuje. Od splnění těchto kritérií se pak odvíjí uplatnění soudní ochrany a garancí ve smyslu čl. 6 EÚLP.

Je nutné uvést, že diplomant se neomezil při zpracování práce pouze na metodu deskriptivní, ale vycházel především z analýzy judikatury českých soudů a judikatury ESLP na pozadí historického vývoje zásady *ne bis in idem*. Pozitivně hodnotím i kritickou analýzu

nejednotné judikatury ESLP, která, jak autor dokumentuje, vývojově kolísala mezi totožností skutku de facto a de iure. Přínos práce děle spatřuji v analýze judikatury ESLP a analýze její reflexe v rozhodování českých soudů, především soudu ústavního. Snad je jen možné poznamenat, že je škoda, že autor nevyužil ve větší míře zahraniční odbornou literaturu bohatě komentující judikaturu ESLP. Musím také poznamenat, že vnitřní členění práce je poněkud nepřehledné, chybí číslování kapitol a jasnější vnitřní struktura. Na druhé straně bych chtěla vyzdvihnout kultivovaný jazykový projev diplomanta.

Z výše uvedených důvodů **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji hodnocení velmi dobrý

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil cíl, který si v úvodu práce kladl – analýzu vývoje zásad správního trestání především v soudním rozhodování.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor se opírá o relevantní odbornou literaturu a judikaturu, které komentuje
Logická stavba práce	Práce je logicky strukturována, její členění jí však ubírá na přehlednosti
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce splňuje požadavky kladené na práci se zdroji
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přínosem práce je snaha o systematickou a podrobnou analýzu judikatury relevantní pro zvolené téma
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje formální nároky kladené na diplomovou práci
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má dobrou jazykovou úroveň

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by měl prezentovat závěry své diplomové práce a jejich vztah k budoucí soudní praxi i eventuální úvahy de lege fetenda.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 11. září 2019

Oponent doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc.

_____ podpis