



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí MUDr. Jan Fošum, PhD

Autor/autorka práce: MUDr. Martin Moravec
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Kazuistika jako nástroj k řešení eticky náročných lékařských rozhodnutí
 Vedoucí práce: MUDr. Jan Fošum, PhD
 Rozsah práce: 93 stran, 233815 znaků

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; | | | | |

| | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | ne | | |
| Práce je kompilační prací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce přináší nové poznatky | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| D. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | ne | | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Na textu magisterské práce MUDr. Moravce je znát, že na její vypracování neměl tolik času, kolik by potřeboval, aby byla více dotazena především po jazykové a stylistické stránce: zvláště u posledního odstavce je vidět, že byl psán narychlo, ale už dříve se vyskytují chyby z příliš rychlého psaní (s. 75, dělení a),b),3). Problematické je i používání některých pojmů (např. moralita): zde je však třeba přihlídnout k poměrně skrovné tuzemské literatuře a přitom stále se vyvíjející terminologii. Při četbě práce lze odhalit některé drobné doktrinální nepřesnosti (např. s. 83, kde se zdá, že autor tvrdí, že vůle, a nikoliv rozum, určují dle sv. Tomáše Akvinského, co je dobré). Následně autor v rámci explicitně teologické části opomíjí, že člověk se o posledním cíli také dozvídá skrze víru.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Přes tyto nedostatky jak stylistické, tak doktrinální, jde o práci nadprůměrnou, především pokud jde o množství zpracované látky celého oboru morální teologie a o aplikaci na aktuální otázky lékařské etiky. Přestože autor z velké části čerpá z jediné knihy (The abuse of casuistry), zapojuje více než dostatečné množství ostatní relevantní literatury a je především sám schopen o tématu psát: je vidět, že mu rozumí a je schopen jej vykládat.

Nejproblematictější se jeví otázka, co přesně autor myslí kazuistikou. Jeho hlavní teze, která říká, že kazuistika je zvláště pro aktuální etická témata relevantní etická metoda navzdory víceméně historicky podmíněné kritice, není totiž zpočátku zcela jasně formulována: autor hovoří o kazuistice v širokém slova smyslu, aniž by ji odlišil např. od probabilizmu, který je jednou z nejvíce kritizovaných podob kazuistiky. Důležité je však, že během textu autor sám svou tezi stále lépe formuluje a v průběhu práce je znatelný posun k lepšímu v jasnosti a zakotvenosti toho, co autor tvrdí. Na studenta magisterského stupně má autor nadprůměrně zpracovány jak otázky fundamentální, tak otázky speciální etiky. Proto, aby svou tezi o užitečnosti kazuistické metody pro etiku jako celek a zvláště pak tu lékařskou, mohl více fundovaně hájit, je třeba však více prohloubit aristotelsko-tomistické základy, které sám autor považuje za základ pro kazuistiku. V této oblasti se mi zdají zvláště hodné prohloubení dvě oblasti:

1) uspořádání věd: jaký je vztah mezi filozofií přírody, etikou, matematikou a metafyzikou? Nepoužívá-li etika matematickou metodu pro hledání přesnosti, znamená to, že se etika jako celek automaticky stává kazuistikou?

2) Do jaké míry výraz „paradigmatické případy“ nahrazuje lidské úkony určitého druhu? Do

jaké míry se lze obejít bez rozlišení formálního a materiálního aspektu každého lidského úkonu? Co je přesně paradigmatem v případě třech příkladů z oblasti lékařské etiky, které autor uvádí?

V určité nerovnováze je též důraz na okolnosti. Jak by např. autor okomentoval a do svého kontextu zasadil KKC, č. 1754?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17.8.2019

Podpis: