



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

Mgr. Ing. Daniela Lunger-Štěrbová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Mariana Kučerová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: K. I. Dientzenhofer ve službách Tovaryšstva Ježíšova
Vedoucí práce: PhDr. Petra Oulíková, Ph.D.
Rozsah práce: 96 stran včetně obrazové přílohy

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Úvodem třeba uvítat autorčin záměr sestavit přehledný soupis prací jednoho z nejvýznamnějších českých barokních architektů ne z pohledu tradičně formálního, nýbrž z pohledu zaměstnavatelů - Tovaryšstva Ježíšova. Její snaha navazuje na průkopnické práce Pavla Preisse a Milady Vilímkové, kteří soustavně zpracovali mecenát řádu benediktinského. Zvolenou perspektivu je třeba vysoce hodnotit, protože by mohla v budoucnu umožnit komparaci mnoha kulturně-historických aspektů a překlenout čistě monografický přístup k barokní architektuře. Autorce se tak nabízela metoda spíše topografického rázu, který by jí pomohl překonat typologickou různorodost architektonických úkolů. Bylo tedy možné očekávat kompletní soupis Dientzenhoferovy činnosti, a je proto více než překvapivé, že zde chybí jak některé realizace ryze architektonické (např. jemu připisovaná úprava chóru sv. Salvátora) či celý soubor návrhů oltářů, který je významný tím, že samotná architektura jeho staveb s nimi počítá. Zároveň by bylo zajímavé zjistit, zda a do jaké míry jejich podobu a umístění jezuité ovlivňovali. Z tohoto hlediska práce vytčené zadání, jež samotný název "K. I. Dientzenhofer ve službách Tovaryšstva Ježíšova" slibuje, nespĺňuje.

Vzhledem ke zvolené metodě je možné plně akceptovat kompilační charakter jednotlivých kapitol a navíc ocenit autorčinu snahu o rozšíření Dientzenhoferovi tradičně připisovaných realizací o stavby nové (viz str. 52–53). Je tedy velkým zklamáním, že právě tyto kapitoly nespĺňují základní požadavky na kritickou práci s prameny a literaturou. Právě u nich totiž měla autorka zcela vyčerpávajícím způsobem zpracovat a kriticky zhodnotit dostupné zdroje, a to i regionálního charakteru, jako např. monografii obce Středokluk od Josefa Pospíšila z roku 1932 (reedice 2013).

Nejenže tak autorka v případě kaple v Kozinci neuvádí zdroj samotné datace kaple ani popisu její původní podoby, ale zarážející jsou i jednotlivé formulace vlastní formální analýzy ("... rizalit, který se skládá z jakési edikuly."), na níž své zajímavé připsání této stavby de facto staví. To je problematické zejména z toho hlediska, že atribuci kozinecké kaple používá jako jeden z hlavních argumentů pro připsání též kaple středokluské. U této kaple zároveň předatovává i samotnou výstavbu kaple (o celých 14 let) a vyvrací dosud užívané autorství F. M. Kaňky. Ani zde však zdroje jednotlivých informací jak historického rázu, tak týkající se tradičně uváděné kaňkovské atribuce zcela chybí. Tento příklad zároveň ukazuje, že nahlížení na barokní architekturu prizmatem zadavatelů je legitimním přístupem i k samotné atribuci. A proto je velkým nedostatkem této práce absence srovnání Dientzenhoferova angažmá pro řád s jeho vrstevníky, zejména právě s výše uvedeným F. M. Kaňkou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V závěru konstatuji, že práci považuji za značně problematickou zejména s ohledem k výše uvedeným připomínkám. Pokud se tedy autorka i přesto rozhodne přistoupit k obhajobě práce v této podobě, doporučuji soustředit pozornost komise právě na tyto body.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 4. 9. 2019

Podpis: