

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Pivničková
Téma práce:	Odškodnění pozůstalých při pracovních úrazech a nemocech z povolání
Rozsah práce:	115 244 znaků
Datum odevzdání práce:	V době sepisování posudku nebyl funkční přístup do informačního systému. Informace tudíž nebylo možné zjistit.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání je trvale aktuální, zejména jde-li o úvahy o budoucím koncepčním řešení celé této oblasti. V rámci odborného diskurzu jí je věnována pozornost.

Z hlediska kvalifikačních prací lze téma považovat za standardní.

Z hlediska pohledu aplikační praxe jde o téma přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka využila v omezeném rozsahu.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce není z hlediska předmětu zkoumání dobrá. Autorka člení práci s ohledem na její rozsah do nepřiměřeného počtu kapitol. Důvodem je rozsah autorkou popisované materie; část popisované materie bezprostředně nesouvisí se zvoleným tématem.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo naplnit jen omezeně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka vytyčené cíle naplnila pouze částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka s oponentem práci a ani její část nekonzultovala. V době sepisování posudku nebyl funkční přístup do informačního systému. Nebylo tedy možné zjistit informace o podobnosti.

	Oponentovi je nicméně známo několik kvalifikačních prací, které se věnují materii, o níž autorka pojednává. Žádná není shodná a ani významně podobná s předloženou prací. Lze mít tudíž za to, že je práce původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce není ideální.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autorka pracovala s omezeným až hraničním okruhem pramenů. S prameny autorka nepracovala správně. V rámci kolektivních děl neuvádí autora odkazované či citované pasáže a omezuje se pouze na obecné označení pramenu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována převážně deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá. Autorce lze vytknout pouze přílišné členění textu – viz shora.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka dle názvu práce zvolila téma odškodnění pozůstalých při pracovních úrazech a nemocích z povolání. Tato materie poskytuje široké pole působnosti pro kritické úvahy ve vztahu ke stávající právní úpravě a pro úvahy *de lege ferenda*. Ani v jednom směru však autorka potenciál materie v dostatečné míře nevyužila.

Autorka opisuje a popisuje problematiku, která s tématem souvisí. Činí tak však povrchně a bez přímé návaznosti na řešenou materii. Problematice odškodňování pozůstalých je věnován jen omezený prostor.

Autorce je třeba vytknout i terminologické nepřesnosti a věcné chyby (např. str. 20 – v roce 2015 došlo k přesunu právní úpravy z přechodných ustanovení zákona č. 262/2006 Sb. do těla zákona, nikoli z přechodných ustanovení zákona č. 65/1965 Sb.).

Práci lze ještě připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm velmi dobře, resp. spíše dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autorka předestře své úvahy *de lege ferenda* jak ve vztahu ke koncepčnímu uchopení problematiky odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání, tak ve vztahu k odškodnění pozůstalých při smrti zaměstnance způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání.

V Praze dne 6. listopadu 2019

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent