



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Ing. Marie Opatrná, Ph.D.

Autor/autorka práce:

Petra Staňková

Studijní program/obor:

Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře

Název práce:

František Siard Nosecký

Vedoucí práce:

PhDr. Petra Oulíková, Ph.D.

Rozsah práce:

137 545 zn

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C. Celkový přínos práce

Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.

	ano	Ne
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

viz příloha

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak by autorka zhodnotila význam tvorby Siarda Noseckého pro české výtvarné umění a české kulturní prostředí jeho doby?

Jaká byla autorčina metodologie vědecké práce při tvorbě diplomové práce?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 4.9.2019

Podpis:

Opak'

Původní části práce mají odpovídající jazykovou úroveň. Formální stránka však není bez chyb, v práci se vyskytují překlepy či formální chyby, které by mohly být opraveny důslednou jazykovou a formální korekturou.

Závažnějším nedostatkem práce je však špatná práce s odbornou literaturou a její následné nedůsledné zpracování v diplomové práci. Na více místech je text přejat z původního zdroje přímou citací, ač tato citace není náležitě doložena kurzívou, je pouze odkázáno na zdroj textu. Výběrem se jedná například o tyto části:

Staňková, str. 34, poznámka 129, text:

"Přemalováním bylo zvláště porušeno původní vystižení končetin a obličejů, Noseckého vyznačení svalstva, vrásek a podobně."

Rollová, 1969, str. 45

"Přemalováním bylo zvláště porušeno původní pojednání končetin a obličejů, Noseckého vyznačení svalstva, vrásek apod."

Staňková, str. 34, poznámka 130, text:

"Prototyp ke krajní mužské postavě nesoucí nemocného nalezneme u Veronese."

Rollová, 1969, str. 45, text:

"Prototy ke krajní mužské postavě nesoucí nemocného nalezneme u Veronesa."

Staňková, str. 37, poznámka 140, text:

„Druhou invokaci v podobě vladařské postavy, již byly v hold složeny znaky duchovní moci, jako mitra, či pedum a světské moci, jako meč, maršálská hůl a přilbice se štítem, znázornil v malbách nad kruchtou mariánské Zrcadlové kaple pražského Klementina r. 1723 Jan Hiebel.“

Rollová, 1969, str. 46–47, text:

„Druhou invokaci v podobě vladařské postavy, již byly v hold složeny znaky duchovní moci /mitra, pedum/ a světské /meč, maršálská hůl a přilbice se štítem/ znázornil v malbách nad kruchtou mariánské Zrcadlové kaple pražského Klementina r. 1723 Jan Hiebel.“

Staňková, str. 64, poznámka 230, text:

„Můžeme o ní soudit, že vznikla koncem 40. let 18. století po roce 1747. Záznam v análech se zmiňuje v červenci 1751 o nově zřízené kapitulní síni, vyzdobené malbou Noseckého a jinými uměleckými díly.“

Rollová 1976, str. 53, text:

„O nástrojní fresce v kapitulní síni můžeme soudit, že vznikla koncem čtyřicátých let 18.“

století, po roce 1747. Záznam v análech se zmiňuje v červenci 1751 o nově zřízené kapitulní síni, vyzdobené malbou Noseckého a jinými uměleckými díly, v níž právě dokončuje práci truhlář. “

Staňková, str. 67, poznámka 236, text:

„Stejně jako v kapli sv. Voršily se zde odráží důvěrné poznání Reinerovy Gigantomachie, kterou opravoval. Jako by ještě znásobilo Noseckého smysl pro monumentalitu a napjatý plastický tvar i v malbě nevelkých rozměrů.“

Rollová 1976, str. 51-52, text:

„Naopak, důvěrné poznání Reinerovy Gigantomachie, kterou opravoval, jako by ještě znásobilo jeho smysl pro monumentalitu a napjatý plastický tvar i v malbě nevelkých rozměrů, jak je nejlépe patrné v mohutných postavách dvou sedících vojáků....“

Staňková, str. 15-16, pozn. 62, text:

“V některých dílech na sebe nechal působit předlohy Veronesovy, jiné postavy jsou naopak tak prostě a lidově pojaty, že působí jako odraz jeho domácího školení.

Herain 1915, str. 131, text.

„Na něho tu působily ku př. předlohy Veronese-ovy; ale některé postavy jsou naopak tak prostě a lidově pojaty, že v nich můžeme postřehovati jen ozvěnu jeho domácího školení, z něhož se tu mladickou upřímností vyzpovídal.“

Staňková, str. 17, pozn. 69

„Právě v tomto ohledu je Nosecký důstojným vrstevníkem Reinerova. Rozdíl je však v tom, že úspěch Reinerův byl většinou založen teoretickým uměleckým přehodnocováním, při čemž byla silně zdůrazněna umělcova svoboda bez ohledu na skutečnost, kdežto Nosecký nahrazoval z části ustálené vzory přímým návratem k přírodě. Jeho technika byla zběžnější oproti Reinerovi. Nevěnoval tolik pozornosti dokonalosti provedení. Jeho práce činí spíše dojem díla, které podněcovala trvalá touha po činnosti, snaha po změně a radost z docíleného množství.“

Herain 1915, str. 132

„V tomto ohledu je proto Nosecký důstojným vrstevníkem Reinerovým. Rozdíl je však v tom, že úspěch Reinerův byl většinou založen theoretickým umělým přehodnocováním, při němž byla silně zdůrazňována umělcova svoboda bez ohledu na skutečnost, kdežto Nosecký nahrazoval z části ustálené vzory přímým návratem ku přírodě. Jeho technika byla také zběžnější Reinerovy. Nevěnoval tolik pozornosti dokonalosti provedení. Jeho práce činí spíše dojem díla, které podněcovala trvalá touha po činnosti, snaha po změně a radost z docíleného množství.“

Zarážející je nejen práce s původním textem, ale taktéž například odborná nekritičnost k přes sto let starému textu K. V. Heraina.

Studentka si za cíl práce vytkla shromáždění dostupných informací o umělci a katalog jeho nástěnné tvorby. Tento cíl studentka splnila. Při vymezení vědecké otázky však nijak nespecifikuje svou metodu. Závěr práce podává pouze přehled Noseckého děl. K vlastnímu hodnocení samotného umělce, jeho tvorby a zasazení do kontextu českého výtvarného prostředí se vyslovuje bohužel pouze jednou větou v závěru práce („...zanechal za sebou mnoho povedených děl a zůstane nedílnou součástí vrcholného barokního malířství v Čechách.“, str. 76).

Studentka vytvořila vlastní strukturu celé práce a s předchozí literaturou se ošnova její práce nepřekrývá. Dobře také pracuje s odbornou terminologií. Práce však postrádá hlubšího vhledu do problematiky, kterého by diplomová práce měla být hodna, zpracování „klouže“ po povrchu tématu. Díky tomu, i vzhledem k výše vytykanému systému práce s odbornou literaturou se však domnívám, že by měla být práce považována za kompilát a navrhuji hodnocení *dobře*.


PhDr. Ing. Marie Opatrná, Ph.D.

4. 9. 2019