

POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta/disertantky:	JUDr. Jaroslav Stádník
Téma práce:	Porušování zákona o zaměstnanosti
Rozsah práce:	590 100 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	24.6.2019 – elektronická verze

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma disertační práce je vysoce aktuální, o čemž svědčí mimo jiné i četné novelizace právních předpisů z oblasti zaměstnanosti a pracovního práva, které se snaží reagovat na společenský vývoj v dané oblasti a potřebu nepřetržité odezvy právního řádu na vládní politiku zaměstnanosti, snažící se kontinuálně reagovat na potřeby regulace a ochrany trhu práce. Také množství stále se rozšiřující judikatury soudů, se kterou disertant příkladně pracuje, svědčí o aktuálnosti zvoleného tématu práce. Pojetí, při kterém přistupuje disertant k právní regulaci zaměstnanosti do značných detailů primárně z pohledu možných deliktů ze strany jednotlivých aktérů na českém trhu práce, je též pojetím s nepochybným prvkem novosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma disertační práce vykazuje vysokou míru náročnosti na znalost zkoumané materie v českém právním řádu, zejména pak také na postupy aplikační praxe i znalost judikatury soudů všech stupňů, včetně rozhodovací činnosti Ústavního osudu. Potenciál, který v tomto ohledu zvolené téma skýtalo, disertant využil zcela příkladně; mimořádně kladně je třeba hodnotit, např. též údaje „statistické“ povahy, které disertant shromáždil ve vztahu k výskytu některých jím zkoumaných jevů apod.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je ze strany školitele bez připomínek.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce, který si disertant vytkl na str. 14 práce „uceleným způsobem zmapovat oblast porušování povinností podle zákona o zaměstnanosti“ byl předloženou prací beze zbytku naplněn.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl zcela splněn – viz výše.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Disertant se školitelem svoji práci v práci v průběhu jejího zpracování konzultoval. Protokol o kontrole na plagiáty, byl generován v SIS se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti nepřesahující 14 % (u celkově identifikovaných 800 dokumentů byly zjištěny prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah). Při nahodilém podrobném bližším zkoumání některých prací (celkový rozsah protokolu činí 52 722 stran textu) s nejvyššími identifikovanými prvky „shodnosti“ je zřejmé, že počet prací s „indikovanou shodností“ je dán zejména rozsáhlostí citací

	právních předpisů a judikatury a zejména i dřívější vlastní bohatou publikační činnosti autora k danému tématu, ze které disertant čerpá a na kterou v práci často odkazuje. Školiteli práce tak nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je ze strany školitele bez připomínek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh použité odborné literatury a judikatury je nadstandardně rozsáhlý, což je dáno i tválým publikačním a profesním zájmem disertanta o zkoumanou právní oblast. Vytýkám však disertantovi, že – v rozporu se zvyklostmi – neuvádí v některých pasážích práce u citací z děl (či odkazů na díla) autorských kolektivů, autory konkrétních citovaných pasáží.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je příkladná a ukazuje na hluboké zaujetí autora zvoleným tématem. Za pozornost stojí mimo jiné disertantem v práci provedená kritická analýza některých rozhodnutí NSS ČR opírající se o konfrontaci s praktickými poznatky autora z aplikační praxe.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafy a tabulky jsou výrazným obohacením práce. Míra překlepů, či písařských nepřesností nepřekračuje míru obvyklou pro daný druh práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Disertant, který je zkušeným autorem mnoha dílčích prací, které již publikoval ke zvolenému tématu, se musel občas vyrovnat s otázkou nakolik je vhodné své dříve publikované texty v dané práci přímo citovat či je uvést v „autorské transkripci“; podobný úkol před ním stál i v případě analyzované judikatury – lze však uzavřít, že celkový výsledek si zachovává jak vysokou odbornost, tak čtivost přes náročnost výsledného textu odpovídající složitosti zkoumané materie.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě disertační práce:

- a) by disertant, ve vazbě na stav popisovaný ve druhém odstavci na str. 12 práce, měl provést vlastní analýzu příčin tam popisovaného, zdánlivě paradoxního, jevu;
- b) v souvislosti s nepřesností obsaženou na str. 21 práce, kde v textu odstavce a) odkazuje na „§ 35 odst. 1 občanského zákoníku“, přičemž v poznámce pod čarou na téže straně cituje ustanovení téhož paragrafu již v jeho novelizované podobě jako „jedno-odstavcové“, mohl disertant provést stručnou rekapitulaci vývoje právní úpravy způsobilosti fyzické osoby k právnímu jednání v postavení zaměstnance před a po rekodifikaci soukromého práva,

- c) by disertant, ve vazbě na tvrzení uvedené na straně 168 práce („třístranný vztah“), měl blíže objasnit právní povahu agenturního zaměstnávání.

Zákonná podmínka publikace dílčích výstupů disertační práce byla splněna.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	--

V Praze dne 3.9.2019

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
školitel