

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertantky:	JUDr. Jaroslav Stádník
Téma práce:	Porušování zákona o zaměstnanosti
Rozsah práce:	počet znaků 590 100 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	24.6.2019 (v elektronické podobě); 24.6.2019 v listinné podobě

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je klíčové pro udržení sociálního smíru, autor dostatečně analyzuje toto téma též v souvislostech nelegální práce a dalších přestupků

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti prokázal

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury a judikatury, autor těžil též ze svých četných praktických zkušeností a znalostí získaných v oboru pracovního práva a práva sociálního zabezpečení, a to jak v ČR, tak v zahraničí

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování disertační práce

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

### 4. Vyjádření k práci

Splnění cíle práce – práce má nejen kompilační povahu, autor též dostatečně analyzuje českou právní úpravu a průběžně dochází k četným a podnětným teoretickým vývodům a praktickým závěrům

Práce splňuje požadavky kladené Univerzitou Karlovou v Praze, Právnickou fakultou na zpracování disertačních prací. Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27.6.2019 existuje téměř 800 podobných dokumentů (protokol má přes 52 tisíc stran), shodnost s předloženou disertační prací je marginální a je dána totožností právní úpravy a citované judikatury. Pro zvolené téma je nezbytné přesně a doslova citovat jak skutkové podstaty přestupků, tak judikaturu k nim se vztahující (čemuž odpovídá též obsáhlý poznámkový aparát). Shodnost nepřekračuje 14 %. Autor průběžně publikoval části své disertační práce, takže odborná veřejnost se nimi mohla dostatečně seznámit. Tomu ostatně odpovídá mimořádně obsáhlá publikační činnost doktoranda, která je mi známa z odborných periodik. Přesto zejména závěrečné části práce zatím, pokud je mi známo, publikovány nebyly, proto doporučuji zvážit publikování těchto tezí disertační práce v odborném časopise, aby se s podnětnými závěry mohla seznámit též odborná praxe

Rád bych zde zdůraznil, že kandidát mi vždy ochotně, když bylo třeba, vypomohl v další katederní práci, a to i pro specializovanou odbornou veřejnost. Jeho osobní přístup a nasazení byly vždy chvályhodné.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila svůj cíl
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma autor se mnou nekonzultoval, stejně jako vlastní práci (to ovšem odpovídá mé roli oponenta práce)
Logická stavba práce	Odpovídá zvolenému tématu, autor dostatečně analyzuje mezinárodní, unijní i národní úpravu. Autor provádí též dostatečný exkurz k relevantní judikatuře.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Podle standardů
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce přináší nové teoretické poznatky, které lze účelně zapojit do výuky pracovního práva i práva sociálního zabezpečení, kandidát v práci účelně spojuje své bohaté praktické zkušenosti s nabytými znalostmi a obojí přínosným způsobem promítá do zkoumané problematiky. Oceňuji práci jako celek, zvláště pak pojednání autora o fenoménu přestupků zájemců o zaměstnání a dále pak analýzu relevantní judikatury SD EU (str. 91 a násl. disertační práce), jakož i analýzu správněprávních souvislostí (str. 91 a násl. disertační práce). Vyzdvihují analýzu současných souvislostí nelegální imigrace (např. str. 110 disertační práce).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena, výklad je dostatečně doprovázen grafy, např. na str. 8, 107, 121 a násl. disertační práce
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Publikační počiny autora dlouhodobě sleduji s uspokojením, přičemž po přečtení předložené práce musím konstatovat, že jeho odborný růst očividně již dosáhl vysoké expertní úrovně. Můžeme si jen společně přát, aby takových kvalifikovaných a zkušených odborníků působilo na příslušných orgánech veřejné správy v rozhodovací i jiné aplikační praxi čím dál více.

K práci nemám zásadní připomínky, k těm dílčím uvádím:

- autor mohl více odborné obci napomoci nahlédnout do pravomocně uložených pokut a relevantní argumentace Státního úřadu inspekce práce k nim se vztahující, byť oponentovi je jasné, že i autor má povinnost mlčenlivosti, kterou musí ctít.
- pochybuji, že Předsednictvo ČNR mělo pravomoc vyhlásit ústavní zákony, tj. Listinu základních práv a svobod; ta se zřejmě nestala ústavním zákonem díky republikaci pod č. 2/1993 Sb., kandidát by měl zvážit správnost citace na str. 262 disertační práce.

**Autor by se mohl během obhajoby disertační práce zaměřit na některé z těchto podnětů:**

- 1) **Rezervy při zlepšení funkce Úřadu práce ČR ve zprostředkování zaměstnání (str. 259 dizertační práce)**
- 2) **Povinnost přijmout vhodné zaměstnání ze strany uchazeče o zaměstnání (str. 22 a násl. dizertační práce)?**

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
------------------------------------	---

Práce splňuje všechny předepsané požadavky a dizertační práce, a proto doporučuji, aby byl autorovi po úspěšně provedené obhajobě udělen titul „Ph.D.“

V Praze dne 21.7.2019

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
oponent