

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 27. 9. 2019

Jméno: Mgr. Michal Sýkora

Téma: Působnost trestních zákonů

Přítomni:

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.	předseda
prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.	školitel
prof. JUDr. Věra Kalvodová, Dr.	
prof. JUDr. Jan Musil, CSc.	oponent - omluven
doc. JUDr. Marek Fryšták, Ph.D	oponent - omluven

Předsedající prof. Šámal přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce JUDr. Michala Sýkory na téma Působnost trestních zákonů.

V úvodním slově pojednal uchazeč mezioborový charakter dizertační práce, která zasahuje do oblasti práva trestního, občanského, ústavního a mezinárodního. Zmínil trestní politiku státu, zákon o trestní odpovědnosti právnických osob, otázku imunity a problematiku nových skutkových podstat. Charakterizoval kritické momenty současné právní úpravy a nastínil úvahy de lege refenda.

Jelikož byli oba oponenti omluveni, předsedající prof. Šámal přečetl jejich kladné posudky, jimiž dizertační práci doporučili k obhajobě.

První oponent doc. Fryšták ocenil práci, zejména zpracování cizojazyčné literatury a poznámkový aparát. Uvedl, že text práce je bohatý a kvalitní, ale působí popisně. Dotázal se na pojem „naléhavý právní zájem“, na hodnocení zákona č. 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a odporu proti němu, na zásadu univerzality ve vztahu k mezinárodnímu právu, na znaky skutkové podstaty „hrubé porušení Ústavy nebo jiné součásti ústavního pořádku“ a na imunitu přísedícího u soudu.

Druhý oponent prof. Musil ve svém posudku uvedl, že doktorandova práce představuje zdařilý způsob zpracování, má dostačující rozsah a pokrývá širší okruh právních odvětví. Oponent pochválil autorovu znalost judikatury, strukturu textu a závěry práce, která je přínosná pro praxi i legislativu. Oponent se zajímal o problematiku legisvakančních lhůt a evropský zatýkací rozkaz a působnost trestních zákonů.

Doktorand odpověděl na dotazy a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel prof. Jelínek (pochvalně k přístupu doktoranda ke zpracované materii a vymezení skutkové podstaty hrubého porušení Ústavy) a prof. Šámal (ke dvojímu manželství).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 3/0 ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala

JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Schválili

Předseda komise: prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.

Školitel: prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.