

Posudek diplomové práce Kristýny Klimešová na téma „Předběžná opatření v civilním řízení“, předložené k uznání jako rigorózní práce.

Práci jsem posuzoval jako konzultant a byl jsem i účasten na obhajobě. Práce po formální stránce naplňuje základní předpoklad pro uznání práce jako práce rigorózní, tj. počtem stran vlastního textu.

Práce byla při obhajobě hodnocena známkou „výborně“.

Neexistují proto formální překážky posoudit práci jako práci rigorózní se závěrem, zda ji doporučit nebo nedoporučit k obhajobě.

Jak již jsem uvedl v posudku vedoucího diplomové práce, práce mě zaujala krom jiného již samotným výběrem tématu. Předběžná opatření prolínají v podstatě všechny civilní řízení a je proto třeba odlišit již jejich režim, pokud se jedná o možnost zahájit o nich soudní řízení. Předběžná opatření, podobně jako zkrácená soudní řízení, nejsou založena na striktním procesu dokazování a v případě, kdy řízení o nich je zahajováno výhradně na návrh účastníka řízení, je zde především prostor pro úvahu soudu, zda zde má či nemá předběžné opatření své místo.

Autorka se pokusila prakticky o úplné postizení vybraného tématu, což je při škále právní úpravy více než obtížné. Zde rovněž pokládám záměr autorky za hodný pochvaly, byť si zcela jistě byla vědoma toho, že ani sebeširší záběr neznamená, že si jí její záměr podařil zcela. Nicméně se autorka některých problému alespoň dotkla, což je rovněž klad práce. Tato poznámka, jak již jsem uvedl v posudku k diplomové práci, se týká zejména insolvenčního řízení, které je zmíněno jen velmi okrajově.

Práce je členěna do dvou hlavních částí, tj. na část věnovanou spornému a část věnovanou nespornému řízení. Přitom struktura obou hlavních částí je v podstatě shodná, tj. analýza procesu od zahájení řízení, posouzení návrhu, vymezení účastníků, vydání usnesení soudu až po vykonatelnost a možnost opravných prostředků. Uvedenou metodu hodnotím jako přehlednou i jako logický a věcný výklad problematiky, tedy jako metodiku zdařilou.

Autorka poukazuje na řadu nevyřešených problémů, například na rozdílnost úpravy stanovení lhůty pro rozhodnutí o odvolání ve sporném a ve nesporném řízení a především velmi spornou judikaturu v podstatě umožňující vydat předběžné opatření neobsahující odůvodnění. Autorka dále poukazuje na problematiku vymezení pojmu domácí násilí v NOZ.

V každém případě, který je dosud nevyřešen či je sporný diplomantka zaujme logicky odůvodněné souhlasné či nesouhlasné stanovisko či vyjádří svůj odůvodněný názor.

Podrobné poznámky k textu jsou uvedl již v posudku k diplomové práci a proto na ně mohu jen odkázat s tím, že při obhajobě je autorka v postavení diplomantky akceptovala. Proto je zde neopakují a při novém studiu textu nemá nad tento rámec další poznámky.

Svůj názor na velmi dobrou kvalitu práce vyjádřený v předchozím posudku mohu zde jen opakovat. Práce je psána přehledně, dobrým jazykem s užitím zdrojů v práci citovaných.

Práci proto doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 18. 4. 2016

JUDr. Tomáš Pohl