

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Dominika Sommerová
Téma práce:	Obtěžování v pracovněprávních vztazích
Rozsah práce:	124.071 znaků
Datum odevzdání práce:	2.10.2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila aktuální téma, k němuž dosud v české odborné literatuře neexistuje dostatek literatury.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné. K jeho náročnosti přispívá zejména to, že jde o téma průřezové, ne zcela jasně ohraničené, k němuž navíc neexistuje velké množství literatury a domácí judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do sedmi částí, které na sebe logicky navazují. Z formálního hlediska nemám k práci žádné připomínky.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce si klade za cíl zanalyzovat současnou právní úpravu obtěžování v pracovněprávních vztazích a poukázat též na nedostačující ochranu obětí a pokusit se nastínit případné mechanismy obrany. Tento cíl autorka splnila, byť dále vyslovuji určité připomínky k hloubce provedené analýzy. .
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování práce postupovala samostatně a s vedoucím práce konzultovala pouze některé její dílčí aspekty. Práce úspěšně prošla testem podobnosti s jinými texty (z něj sice vyplývá podobnost s jinými publikovanými texty, jde však vždy o podobnost nižší než 5% a shodujícími se pasážemi jsou zejména řádné citace a texty právních předpisů).
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, včetně zdrojů mezinárodních.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Snahou autorky je popsat fenomén obtěžování včetně jeho psychologického podhoubí a komplexně popsat stávající právní úpravu napříč právními odvětvími, což hodnotím jednoznačně pozitivně.

	<p>Na druhou stranu je škoda, že autorka se přes výklady o příčinách a výskytu jednotlivých negativních jevů na pracovišti a reprodukci základních ustanovení různých právních kodexů nedostala k hlubšímu rozboru zkoumané problematiky. Práce neobsahuje detailnější vymezení institutu diskriminace, o které by se autorka mohla v dalších výkladech opřít. Abych dále uvedl některé konkrétní příklady, domnívám se, že některé autorčiny úvahy (např. o Ústavním soudu jako posledním článku soudní soustavy nebo o legislativním vymezení osobnostních práv) jsou spíše nadbytečné a mohly ustoupit detailnějším úvahám o fenoménu obtěžování (autorka např. jen velmi povrchně zmiňuje otázku časového rozsahu a intenzity obtěžování, nebo rozlišení mezi vytvářením nepřátelského prostředí a situací „quid pro quo“, aniž by pomocí těchto znaků fenomén obtěžování popsala precizněji).</p> <p>Autorka v úvodu a v závěru práce zmiňuje, že současná právní úprava obtěžování v pracovněprávních vztazích je nedostatečná. Je tak škoda, že v práci nenalzáme ani podrobněji rozpracovaný nástin toho, jaké konkrétní změny by autorka navrhovala.</p> <p>I přes výše uvedené práci hodnotím v zásadě pozitivně. Autorčin výklad je v zásadě přesný a správný a práce obsahuje i zajímavé vlastní úvahy autorky.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá a práce je psána čtivě, pouze na některých místech autorka sklouzává do obecné češtiny, případně používá nesprávné termíny (např. povědomí vs. podvědomí).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě.</p> <p>V rámci rozpravy o diplomové práci navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k následujícím otázkám:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jaké konkrétní nedostatky v rámci právního řádu jste v rámci své práce
---	--

	zjistila a jaké konkrétní legislativní změny byste doporučila?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 8.10.2019

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., vedoucí práce