

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Tereza Jandová

Název bakalářské práce: Alkoholová myopie a rozhodování

oponent: Mgr. Cyril Kaplan

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			X	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy				
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb				

Otázky, podněty k obhajobě:

Práce rozsahem i obsahem splňuje nároky kladené na bakalářskou závěrečnou práci. Název je v souladu s cíli práce, s obsahem literárně přehledové části práce i s návrhem výzkumné studie.

Některé části práce nenaplnují potenciál tématu v plné míře. Zejména diskuze, která neobsahuje žádné reference, pouze nastiňuje určitá tvrzení beze snahy vztáhnout daný problém do kontextu ostatního výzkumu. Závěr práce připomíná rozšířený obsah (pouze vyjmenovává části práce), a jako takový je v práci nadbytečný - nepřináší žádné nové informace.

Autorka práce věnuje diskuzi práce potencionálním slabinám výzkumu vlivu alkoholu na rozhodování v laboratorních podmínkách. Jaké jsou slabiny a silné stránky terénního výzkumu v této oblasti? Zná autorka práce nějakou studii alkoholu a rozhodování realizovanou v terénu?

U navrhovaného výzkumného designu není zcela zjevné, do jaké míry metodologicky vychází z předchozích studií v dané oblasti, jaké výzkumné nástroje, jaké proměnné a jaká kritéria pro zařazení do jednotlivých experimentálních skupin vycházejí z té které konkrétní výzkumné studie zmiňované v teoretické části práce. Pokud navrhovaný design pracuje s motivy přítomnými v jiných studiích, mělo by toto být výslovně zmíněno a důsledně referováno v návrhu studie, případně v diskuzi. Zároveň by měly být předešly důvody, jež autorku práce k volbě daného designu vedly.

V čem je dle autorky práce klíčové např. použití tzv. vodítek? K čemu by (vzhledem k názvu a stanoveným cílům práce) vedlo vyřazení této proměnné z autorčina experimentálního designu?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Některé věty obsahují syntaktické chyby či nelogickou nebo špatně srozumitelnou větnou stavbu. (např. věta: Po užití alkoholu dochází k rizikovému chování pravděpodobněji proto, že jedinec nepociťuje úzkost s činností spojenou bez intoxikace alkoholem.)

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Rozsah, obsah i vnitřní soudržnost práce jsou velmi dobré. Některé pasáže práce (diskuze, závěr) nejsou vypracovány dostatečně pečlivě nebo nápaditě. Práce obsahuje formální chyby. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře až dobře

V Praze dne 29.8.2019

podpis