

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Michaela BROKEŠOVÁ**

Téma práce: **Zabezpečení v nezaměstnanosti**

Rozsah práce: **163 887 znaků** (včetně poznámek pod čarou včetně mezer), tj. **91 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: 13. 9. 2019 / 13. 9. 2019

1. Aktuálnost tématu

Diplomantka zvolila aktuální, velmi praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo celkovou dobrou orientaci v obsahu příslušných norem z oblasti pracovního práva a práva sociálního zabezpečení. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, tj. v daném případě vhodně zvolená metoda deskriptivní a analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do osmi kapitol včetně úvodu a závěru, které jsou obsahově i rozsahově vyvážené.

V úvodních výkladech autorka nabízí nejprve sociologický a národohospodářský pohled na zvolené téma. Poté definuje základní pojmy (právo na práci, právo na zaměstnání) a dále věnuje náležitou pozornost nejdůležitějším pramenům. V dalším textu podává obecné výklady k problematice státní politiky zaměstnanosti. Pokračuje podrobnějším rozбором právní úpravy regulující zprostředkování zaměstnání. Za těžiště práce lze označit kapitoly pátou a šestou, v nichž autorka rozebírá a hodnotí podmínky nároku na podporu v nezaměstnanosti a podporu při rekvalifikaci. Výklad je veskrze popisný, avšak téma je uchopeno pragmaticky, věcně, z textu je patrná snaha o vyčerpání zvolené tematiky a podání komplexní informace, nechybí přiměřené množství zajímavých odkazů na relevantní judikaturu. Autorka průběžně projevuje snahu formulovat vlastní názory, zamýšlí se nad důvodností některých pravidel, což lze považovat za užitečné při výkonu právnické profese. V průběhu výkladu nabízí některé návrhy *de lege ferenda*. Závěrečnou kapitolu využívá ke zdůvodnění toho, proč i přes některé své kritické komentáře považuje současnou podobu právní úpravy za uspokojivou.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka prokázala schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo „*analyzovat současnou právní úpravu zabezpečení v nezaměstnanosti v ČR a podrobně rozebrat její jednotlivé aspekty*“, se diplomantce podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty (12 777 stran). Práce vykazuje podobnost s 584 dokumenty, a to vždy menší než 5 %. Oponentovi není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autorka vycházela z adekvátního okruhu české odborné literatury, zahraniční zdroje nepoužívá;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autorka v dostatečné míře používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce, žádná z těchto složek nedominovala ani není potlačena;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce výbornou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou, sporadicky se vyskytují pravopisné chyby nebo překlepy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné zásadnější výhrady. Pouze upozorňuji, že v takto hezké práci by bylo vhodné věnovat poněkud více prostoru koordinačním otázkám (zmíněno pouze *obiter dictum* na str. 63, popř. stručně na str. 67), neboť i tyto mohou zásadním způsobem ovlivňovat provádění popisovaných agend v podmínkách ČR.

O této problematice by tedy diplomantka mohla blíže pohovořit alespoň při obhajobě. Během ní by mohla rovněž podat informaci o vlivu pobírání podpory v nezaměstnanosti, podpory při rekvalifikaci a vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání na nároky osob z oblasti důchodového pojištění.

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně, popř. dle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 14. října 2019

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent