

**Posudek vedoucí bakalářské práce předložené k obhajobě
na Ústavu informačních studií a knihovnictví FF UK, Praha**

Název bakalářské práce: Obsahový průzkum historického fondu zámecké knihovny Mitrov

Autorka práce: Josefína Veselá

Hodnocení bc. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Studentka splnila zadaný úkol, využívala zadané výzkumné metody.	40 bodů
přínos	Studentka se věnovala dosud nezpracovanému tématu a ve svém textu zohlednila všechny zadané problémy. Její závěry však nejsou zcela jasné a téma není dostatečně zasazeno do kontextu – v tomto směru práce obsahuje většinou vágní, příliš nepodložená konstatování.	10 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Studentka citovala v dostatečné míře, citovala korektně. Využívala i cizojazyčnou literaturu. Některé zdroje však nepovažuji za ideální v případě odborné práce – např. Wikipedii. V práci nejsou citovány některé zdroje, které bych vzhledem k tématu očekávala.	15 bodů
slohové zpracování	Rozsah bakalářské práce je adekvátní. Text obsahuje stylistické chyby, některé informace se zbytečně dublují, text není příliš čtivý. Práce je nevyvážená – některá fakta jsou rozebrána do nepodstatných detailů, zatímco jiná jsou pouze naznačena. Některé termíny v textu nejsou používány korektně.	3 body

gramatika textu	Text je z gramatického hlediska poměrně kvalitní, neobsahuje chyby. V textu se nachází pouze zanedbatelné množství překlepů.	5 bodů
CELKEM		73 bodů

Slovní hodnocení:

Studentka Josefina Veselá se ve své bakalářské práci zaměřila na jednu z dosud odborně nezpracovaných knihoven – zámeckou knihovnu Mitrov. Sbírká je dnes ve správě Knihovny Národního muzea a je uložena v depozitáři v Terezíně. Kolegyně Veselá prozkoumala fyzické exempláře publikací mitrovské knihovny a prostudovala příslušný knihovní katalog. Dohledala také několik relevantních titulů, které se zabývají studovanou knihovnou, zámek Mitrov či rodinou Skene.

Ve své práci v souladu se zadáním zmínila dosavadní literaturu o zámecké knihovně, která však není příliš rozsáhlá. Sepsala kapitoly o hradu a zámku Mitrov, přičemž se věnovala i jejich majitelům. Dále se krátce zaměřila na šlechtický rod Skene, který byl zakladatelem a majitelem zkoumané knihovny. V hlavní části práce charakterizovala mitrovský knižní fond: Sepsala kapitoly o chronologickém a jazykovém rozboru knihovny, dále se věnovala obsahové charakteristice knih ve fondu, přičemž zvláštní podkapitolu věnovala mitrovským bohemikům.

Zadání práce bylo splněno, přičemž předložená bakalářská práce představuje první ucelený text o dosud takřka neznámé zámecké knihovně Mitrov. V tom bezpochyby tkví přínos této práce. Některé aspekty výsledného textu však lze vytknout. Následující připomínky by měly být vnímány především jako doporučení pro případné další studium a pro práci na dalších odborných textech:

Zdroje a literatura: Očekávala bych, že v práci budou využity i další relevantní tituly odborné literatury, a sice všechny čtyři tituly, které byly uvedeny v zadání práce, ale které však ve výsledném řešení nejsou citovány. Mezi nimi zdůrazním především publikaci CEJPEK, Jiří et al. *Dějiny knihoven a knihovnictví*. Praha: Karolinum, 2008, která mohla napomoci v komparaci mitrovského fondu s dalšími zámeckými knihovnami. Zároveň nepovažuji za vhodné v odborné práci citovat Wikipedii.

Obsah práce: V tabulkách knih z 19. a 20. století kolegyně Veselá uvádí kolonku „obor“, ve které se objevují hodnoty jako „poezie, beletrie, historie, chemie, korespondence, odborná“

atp. Lepší by však byl jiný název kolonky, jelikož se v mnoha případech nejedná o skutečné obory: Navrhnout by se dala např. „tematika“. Dělení je navíc nejednotné – někde je užitá hodnota „historie“, jinde „historická“. Těžko pak lze pochopit významově širokou hodnotu „odborná“, do níž bezpochyby spadá např. zmíněná historie nebo chemie. Tabulka 1 (knihy z 19. století) zároveň obsahuje několik chyb – v případě signatur 160 a 158 není do kolonky „obor“ vložena žádná hodnota.

Je také poněkud matoucí, že se studentka svého navrženého členění na „obory“ nedrží v celé práci. V kapitole 5.4 *Rozdělení fondu podle literárního druhu* se setkáváme s odlišným dělením knih dle jejich obsahu (krásná lit., zeměpisná lit., filozofie, odborná lit., historie..., periodika..., slovníky, korespondence, hudba, skici..., bohemika). Nutno také dodat, že ani název této kapitoly nebyl zvolen vhodně: Studentka zde nepojednává o literárních *druzích* (tedy lyrice, epice a dramatu), ale spíše o literárních *žánrech* (ačkoliv ani termín „žánr“ by nebyl ideální a opět bych se držela spíše termínu „tematika“).

Právě v kapitole 5.4 se setkáváme s největší nevyvážeností. Autorka pojednává o některých titulech poměrně obsáhle, zatímco jiné pouze zmíní, nebo je nezmiňuje vůbec. Tabulka 4 o prozaických titulech obsahuje chybu v případě signatury 127, kde vypadl název (a možná i autor) publikace.

Stylistika: Ze stylistického hlediska jsou problematické některé pasáže, které jsou zjevně překlady z cizojazyčných zdrojů, ovšem v českém jazyce jejich stylistika není zcela vhodná a smysluplná. Jedná se především o převyprávění obsahů knih (např. s. 14 dílo *Orlando Furioso*). V práci se občas objevují poměrně vágní, neocitované formulace. (Např. s. 13: „Značný vliv na obsah knihovny měla snaha sestavit fond, který by obsahoval všechna v té době důležitá díla známých autorů. Většina fondu je tedy tvořena tituly, které lze nalézt též v řadě dalších palácových knihoven. Jedná se o díla známých evropských autorů, která byla považována za základ každé tehdejší palácové knižní sbírky.“) Některá slova se často opakují (např. *dílo*).

Formální aspekty: Z formálního hlediska není ideální, že tituly z katalogu knihovny Mitrov jsou citovány dle odlišného úzu, než odborné zdroje a literatura. Zmíněná odlišnost spočívá v neuvádění nakladatele v případě mitrovských knih.

V případě cizojazyčných textů je třeba dávat pozor, aby řádky nekončily členy. Zároveň je třeba korektně skloňovat cizojazyčná jména v českém textu – jedná se např. o chybné skloňování jména Lucius (s. 38) a jména Koch (s. 41).

Dále není zcela jasné, jakým způsobem při vypracování práce pomohla návštěva fondu v Terezíně (vyjma nafocení fotografií do přílohy práce), protože se zdá, že práce vychází primárně z analýzy katalogu.

Přes výše uvedené připomínky musím zopakovat, že Josefina Veselá splnila zadání práce a její řešení hodnotím jako **velmi dobré**.

V Praze 19. 8. 2019

Mgr et Mgr. Klára Andresová