

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Michaela Šnajdrová
Identifikační číslo studenta: 38387485

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Východoevropská studia
Identifikační čísla studia: 600253

Název práce: Spolková činnost ruskojazyčné menšiny v současné Praze

Pracoviště práce: Ústav východoevropských studií (21-UVES)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Natalja Volkova, Ph.D.

Datum obhajoby : 03.09.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Studentka představila svou práci, která mapuje spolkovou činnost ruskojazyčné menšiny v současné Praze. Práce má dvě části - stav ruskojazyčné menšiny v ČR a její historie, druhá část se věnuje konkrétním spolkům a organizacím. Vedoucí práce doc. Nykl vyzdvihl potřebnost tematiky, práce je pokračováním a aktualizací dosavadního výzkumu, je to vhodný materiál pro budoucí badatele o ruské menšině v ČR. Práce má i určité nedostatky. V práci chybí, v čem se přesně odlišuje od předchozího výzkumu. Doc. Nykl ocenil metodologii, ale výčet spolků je popisný, chybí souvislosti, popis je nevyvážený. Otázka, z jakých zdrojů kandidátka čerpala, jaká část současné ruské diaspory se v těchto organizacích angažuje a jaký mají význam. Doc. Nykl doporučuje práci k obhajobě a hodnotí ji známkou velmi dobře.

Oponentka dr. Volkova se tématem zabývala v dřívější době, očekávala, že se dozví více nových skutečností, ale uznává, že získávání informací zevnitř spolkového života je těžké. Na bakalářskou práci je analýza postačující. Pokud by studentka v tématu pokračovala, bylo by třeba analyzovat i ruský tisk v Praze, použít více osobních rozhovorů a korespondence. U rozhovorů bylo třeba se zeptat, do jaké míry a v jaké směru místní ruská komunita využívá tyto organizace. Oponentka ocenila terminologii - kolegyně zavádí pojem ruskokajazyčná menšina a jeho definici, nicméně název jedné z kapitol je jen "ruská menšina". Oponentka dále uvedla několik dílčích otázek, obsažených v posudku (činnost A. Litvina, dvou pravoslavných církví). Práce splnila cíl aktualizovat a představit tuto menšinu v Praze, je přínosná pro budoucí historiky. Práci doporučuje k obhajobě a navrhuje hodnocení velmi dobře.

Studentka upřesnila vlastní výzkum a kategorizaci spolků. Bylo obtížné najít rovnoměrné informace o všech spolcích. Název zmíněné kapitoly měl být ruskojazyčná menšina. Uznala, že se měla

více věnovat pravoslavným církví. Hlavní zdroj byl internet, kde byly nejaktuálnější údaje. Většina respondentů neodpověděla, nebylo vždy možné zjistit, kolik členů organizace mají. Uznala, že při dalším pokračování by bylo třeba analyzovat i tisk.

Dr. Kosáková: z diachronního pohledu se tyto spolkové aktivity umocňují? Vede si některý ze spolků archiv?

Studentka se domnívá, že aktivity spíše upadají, mnoho spolků již nefunguje, řada spolků nemá internetové stránky. Archiv akcí bývá na internetových stránkách, s tištěným archivem se studentka se nesetkala.

Dr. Volkova dodala, že informace o akcích jsou také v tiskovinách.

Dr. Rajnochová se otázala na velikost spolků. Studentka sdělila, že je to obtížné zjistit, mnoho respondentů neodpovědělo. Většina spolků ani nemá oficiální členství, spíše neformální. Dr. Rajnochová upozornila na pravopis slova Artek.

Oponentka uvedla, že často samy spolky neznají počet svých členů. Nakladatelství O. a O. Krylových má rozsáhlý videoarchiv.

Dr. Příhoda upozornil na další organizace, kterými by bylo třeba se zabývat. Dotázal se na pojem ruskojazyčný - jaká je spolupráce mezi Rusy a jinými národy? Studentka sdělila, že spolky nejsou jen pro ruské občany a zahrnují i občany jiných národností. Dr. Příhoda: Jak činnosti spolků ovlivňuje politika? Studentka: Spolky jsou zaměřeny spíše kulturně, nezaznamenala politický vliv, mnoho spolků bylo financováno českou vládou. Dr. Příhoda: Nemají české instituce zájem o tento výzkum? Studentka ho českým institucím zatím nenabídla. Dr. Příhoda upozornil na nepřesný přepis některých jmen. Komise se poradila a dospěla k hodnocení velmi dobře.

Klasifikace obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

Mgr. Pavel Štoll, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Hana Kosáková, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Mgr. et Mgr. Natalie Rajnochová,
Ph.D. (přítomen)