

## Název práce

Název práce:	Herní média a etické aspekty počítačových her, případ This War of Mine ( <i>Video game media and ethical aspects of computer games, the case of This War of Mine</i> )
Typ práce:	Bakalářská
Hodnocení práce:	Velmi dobře
Vedoucí práce:	Mgr. Lukáš Kolek
Řešitelka práce:	Vojtěch Karaus

## Slovní hodnocení práce

Předkládaná BP se zaměřuje na etické aspekty videoherního titulu This World of Mine a jejich reflexi v rámci recenzí této videohry. Analýza vybraných recenzí je realizována na základě teorie rámcování (framing). Téma etického rozměru videoher osobně hodnotím jako zajímavé a přínosné. Analýza zmíněného titulu optikou Humovi a Kantovi etiky je při nejmenším originální, a i bez hlubší znalosti problematiky se jeví náročně.

Teoretická část celkově působí poměrně nejasně a zmateně. Autorovi interpretace a myšlenkové postupy je náročné sledovat a utvářet si ucelený obraz. Bohužel tím trpí i formulace hypotéz, která vyznívá ne zcela jasně. Textu by obecně slušel větší kritický odstup k oblasti videoher. Práce místy zabíhá do přílišných podrobností, jindy by bližší ozřejnění bylo na místě (např. aplikace Humovi teorie za pomoci Damasiho hypotézy, či termíny z videoherního prostředí jako friendly-fire, cut-scenes apod.). Některé definice se zdají být nesouvislé s tématem, např. rozdíl mezi analogovými a digitálními hrami (Salen a Zimmerman, 2004), nebo je alespoň jejich uvedení nesrozumitelně vysvětleno. Autorovi nelze upřít patrné nadšení do tématu a snad i jeho zevrubnou obeznámenost s problematikou včetně jejího porozumění. Dle mého názoru se mu ovšem jen velmi obtížně daří srozumitelně předat své poznatky dále.

Navzdory popsaným nedostatkům ovšem celkově hodnotím rozsah a práci s množstvím tuzemských i zahraničních zdrojů kladně. Nicméně by konzistentní formátování citací v textu mohlo být důslednější. Zároveň bych doporučil se zcela vyhnout citování (byť anglické) *wikipedie* a to obzvláště v případě práce Davida Huma, kde o kvalitní zdroje jistě nebude nouze.

Praktická část sleduje zadání bakalářské práce a věnuje se samotné obsahové analýze internetových recenzí videoherního titulu This War of Mine v kontextu etiky na základě teorie rámcování (framing). Uvítal bych o stupeň podrobnější popis a zdůvodnění kritérií při výběru vzorku. Osobně nemám zkušenosti s tímto typem analýzy, a snad i proto se mi část věnující se metodologii jevila neúplná. Analýza jednotlivých textů je zpracována dostatečně podrobně. Ověření či vyvrácení hypotéz je v rámci celkové úrovně BP poměrně srozumitelné a dobře zdůvodněné.

Jak již bylo nastíněno výše, styl a sloh je často zmatený, místy až podivuhodný. Z důvodu četné roztříštěnosti se text čte poněkud obtížně a je náročné mu s jistotou porozumět, čímž bohužel trpí celá

práce. Student se například často dopouští nevhodného časování sloves a pádů slov, což mnohdy působí až strojově (např. s. 7). Výjimkou nejsou ani časté překlapy (např. s. 35), podivná větná skladba či nadbytečné předložky (např. s. 37). Čtenář snadno nabyde dojmu, že autor není rodilým mluvčím, a pozapomněl na korekturu. Zdali tomu tak skutečně je netuším. Obecně přítomná tendence vysvětlovat motivy autora a hodnotit své počínání v rámci textu (např. perly typu „Lze říci, že jsem uspěl v argumentaci...“, s. 16; či „...nechci [ovšem] brát toto téma na lehkou váhu, a proto provedu detailnější šetření.“, s. 17) vnáší do práce (patrně nezamýšlenou) humornou rovinu.

Po formální stránce by bylo vhodné práci lépe strukturovat např. odřádkováním před nadpisy, čistší členění do odstavců, či konzistentní dodržování nastolených pravidel, jako je např. název děl kurzívou.

Celkově ve mně práce zanechává dojem, že se snad jednalo o příliš velké sousto. Student bakalářského studia se úkolu zjevně postavil s odvahou. Bakalářskou práci Vojtěcha Karause tedy doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení na samé hranici „*velmi dobře*“.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	<b>30</b> z 40 bodů
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	<b>15</b> z 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	<b>13</b> z 20 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	<b>3</b> z 15 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	<b>1</b> z 5 bodů
CELKEM		<b>62</b> z 100 bodů

### Hodnocení bc. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 23. 8. 2019

MgA. Ondřej Javora

Jméno a příjmení zhotovitele posudku