

Posudek
na rigorózní práci Mgr. Sylvie Kloboučkové
„Utajované informace“

Předkládaná práce se věnuje tuzemské právní úpravě utajovaných informací. Její rozsah je celkem 212 stran psaného textu. Práce je členěna do 13 částí. Jednotlivé části se zabývají vymezení pojmu utajovaných informací ve vazbě na obecně zakotvené právo na informace, vývoji právní úpravy utajovaných informací, dále analýze stávající platné právní úpravy s vymezením základních pojmů (personální bezpečnosti, bezpečnostní spolehlivost, průmyslová bezpečnost, fyzická bezpečnost, kryptografická ochrana). Na práci je zapotřebí ocenit skutečnost, že staví nejenom na solidních teoretických základech, ale spojuje je i se znalostí aplikační praxe.

Je třeba předeslat, že autorka si zvolila nelehké téma, které je za současné situace velice aktuální a které má nejenom teoretické, ale i dalekosáhlé praktické konsekvence, reflektující komplikované prolínání jednotlivých pozitivních právních úprav a to jak z oblasti práva veřejného, tak i práva soukromého.

Je třeba současně ocenit, že autorka při interpretaci jednotlivých klíčových institutů vychází také z existující judikatury nejvyšších soudních instancí a že se současně nebojí zaujmout k problematice vlastní názor.

První a druhá část práce se věnuje vymezení jednotlivých klíčových pojmů, jakými jsou pojem informace, právo na informace obecně a výjimky z něj; dále vymezení pojmu utajované informace ve vazbě na předmět předkládané práce. Autorka se dále věnuje jednotlivým druhům zajištění ochrany utajovaných informací.

Třetí a čtvrtá část se věnují vývoji právních úprav v této oblasti. Autorka se zde neomezuje na výčet jednotlivých právních úprav, existujících na našem území v minulosti, ale analyzuje také jejich charakter, praktické dopady, důvody pro jejich přijetí a aplikační problémy, které tyto úpravy implikovali.

Pátá část je věnována vymezení pravomocí a působnosti těch orgánů státní správy, kterým jsou právními předpisy svěřeny úkoly v oblasti ochrany utajovaných informací (státního tajemství). Autorka zde zevrubně analyzuje postavení a pravomoci, kterými dle jednotlivých právních úprav disponovali/resp. v současnosti disponují: Sekretariát komise pro ochranu státního tajemství, Ministerstvo vnitra, Národní bezpečnostní úřad.

Následující části jsou věnovány vymezení a charakteru jednotlivých klíčových aspektů ve vazbě na utajované informace: (i) personální bezpečnosti, (ii) bezpečnostní spolehlivosti, (iii) průmyslové bezpečnosti, (iv) fyzické bezpečnosti, (v) bezpečnosti informačních a komunikačních systémů a (vi) kryptografické ochraně.

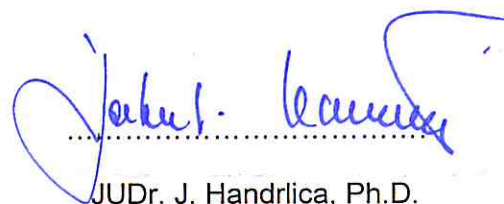
Část dvanáctá se věnuje právní úpravě přezkumu rozhodnutí o nevydání osvědčení a to ve vazbě na existující hmotně a procesně právní úpravu. Autorka zde podává přehled existující úpravy ve vazbě na judikaturu nejvyšších soudních instancí. Současně vyjadřuje k jednotlivým aspektům právní úpravy vlastní názor.

Je možné konstatovat, že autorce předkládané práce se podařilo zdařile skloubit teoretické zázemí s praktickými znalostmi jednotlivých aspektů analyzované materie. Autorka si zvolila docela komplikovanou materii, ve které se prolínají ne zcela přehledné právní úpravy. Pro nezasvěceného by se tato kombinace mohla stát nepřekonatelnou překážkou. Autorka zadaný úkol zvládla výtečně. Její argumentace je racionální a objektivní. V jednotlivých pasážích nechybí i odkazy na existující judikaturu Ústavního a Nejvyššího správního soudu. Autorka také pečlivě pracuje s tuzemskou odbornou literaturou ke zvolenému tématu. Práci považuji za výtečné zpracování tématu a rád ji doporučuji k obhajobě.

Ve vztahu k obhajobě práce navrhuji, aby se autorka vyjádřila k ústavní konformitě § 26 zákona o státním občanství. Na jeho obsah byly v literatuře vyjádřeny některé kritické názory (např. Kindlová, M.: Ústavnost soudní výluky u neudělení státního občanství z důvodu ohrožení bezpečnosti státu, Správní právo, 2015, č. 7/8, s. 404 an.). Musím předeslat, že osobně se s názorem Kindlové neztotožňuji, rád bych ovšem slyšel názor rigorózníky na uvedený problém.

Téma, která si autorka zvolila, je relativně náročné. Autorka se s ním ovšem vypořádala výtečně a proto – s výhradou průběhu obhajoby – navrhuji hodnocení „prospěla“.

V Praze, dne 9. října 2016

A handwritten signature in blue ink, reading "JUDr. J. Handrlica, Ph.D.", written over a horizontal dotted line.

JUDr. J. Handrlica, Ph.D.