



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce vedoucí

Jméno studenta: Veronika Matulová

Název práce: Využití hudebně-pohybových činností pro rozvoj řeči předškolních dětí

Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.  
Oponent práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce                                 | Hodnocení (známky1–4) |
|--|-----------------------|
| Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce        | 1                     |
| Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu            | 2                     |
| Využití praktických a uměleckých zkušeností              | 1                     |
| Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň            | 2                     |
| Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací | 1                     |
| Adekvátnost použitých metod                              | 1                     |
| Kvalita interpretace výsledků výzkumu                    | 2                     |
| Logická stavba a členění práce                           | 1                     |
| Formální úprava a náležitosti práce                      | 1                     |
| Stylistická a gramatická správnost                       | 1                     |
| Vlastní přínos studenta                                  | 1                     |
| Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi           | 1                     |

### Dílčí připomínky a návrhy:

V kapitole 2.1.3, která je vzhledem k zaměření BP klíčová, by bylo možné použít a komparovat i další zdroje (např. Lišková nebo Viskupová) a neomezit se pouze na jediný pramen informací.

Komparaci s DP Jany Martínkové (jak ji zmiňuje i anotace) měl být věnován větší prostor. Nyní zaujímá pouze jeden odstavec v Závěru.

V práci se jen ojediněle vyskytují chyby v terminologii, struktuře kapitol nebo v typografické úpravě:

- s. 34: „Dále jsem měla možnost se účastnit jako pozorovatel na sezení u logopedky, kde probíhala *chlapcova* intervence.“
- Předškolní zařízení, ve kterém proběhl výzkum, je nejednotně popisováno jako *dětské centrum* (s. 26 a 27), *školička* (s. 27), *školka* (s. 27), *materšské centrum* (s. 36).



- Ve formulaci předmětu výzkumu (3.1) se odráží i pedagogické cíle akčního výzkumu. Bylo možné je formulovat odděleně.
- Lekce 5 není obohacena o pohybovou složku.
- Odsazení začátků odstavců v Úvodu, v začátku Praktické části je příliš velké.
- Odkazy 32 a 33 na zdroj na s. 20 jsou totožné, stačilo *Tamtéž*.
- Na s. 23 je odkaz na zdroj v textu neodpovídající velikostí písma.
- Informace na konci s. 9 mohly být v jediném odstavci.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autorka srozumitelně formulovala cíle a teoretická část i terénní výzkum přímočaře vedly k jejich naplnění. Srozumitelně popsala použité metody: hloubkovou kazuistiku s rozhovorem, dotazníkem, naslechem u klinické logopedky i s pedagogickou diagnostikou a celý tříměsíční akční výzkum s pretestem a retestem chlapce s NKS. Všechny tyto použité metody se smysluplně doplnily. Pečlivá kazuistika sehrála klíčovou roli při plánování akčního výzkumu.

V popisu lekcí autorka (v únosné míře) používá populárně pedagogický slovník: *zběsile běhal po herně... jako nad lidský úkol. Vůbec flétnu neposlouchaly a bublaly jako o život* (s. 38). Zároveň však pečlivě popisuje reakce sledovaného chlapce s NKS a jeho způsoby zapojení do činností (pohyb na úrovni hrubé motoriky, artikulace, hlasové projevy, počáteční pokusy o navození zpěvního hlasu i počátky intonace). Strukturovaný popis lekce v tabulce (včetně evaluace) je velmi přehledný. Rovněž vyhodnocení a prezentace výsledků pretestu a retestu jsou stručné a přehledné.

Nejzávažnější nedostatek vidím v příliš stručném srovnání s diplomovou prací Jany Martínkové.

### **Otázky pro diskuzi:**

- Připravte komparaci s postupem a výsledky, které popsala ve své DP Jana Martínková.
- Při naslechu u logopedky jste pozorovala vynechávání zvrtných zájmen *si* a *se*. Podobně v lekci 7 chlapec u refrénu „zpíval“ plnovýznamová slova a vynechával zájmena (*co, se, našem*) a předložku *v*. Možná by bylo vhodné zařadit třetí část hry č.1 z publikace *Třída zpívá ÍÁÍÁ*, která je zaměřena na zvrtná slovesa. Pokuste se připravit (případně i realizovat) ještě další aktivitu, která by reagovala přímo na tento deficit.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 4. května 2019

Podpis vedoucího